RĪGAS APKAIMJU ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Rātslaukums 1, Rīgas, LV-1539, tālrunis 29273563, e-pasts: [kaspars.spunde@riga.lv](mailto:kaspars.spunde@riga.lv)

**Sēdes protokols**

**Rīgā**

**2024. gada 30. augustā**    **Nr.41**

Sēde tiek atklāta Plkst.11:00

(sēde notiek MS Teams vietnē)

**Sēdi vada:**

Rīgas apkaimju attīstības komisijas

Priekšsēdētājs Kaspars Spunde

**Sēdi protokolē:**

Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra

Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes

Apkaimju attīstības nodaļas

projektu vadītāja Laura Apkalne,

referente – Ilze Šeiķe

**Sēdē piedalās komisijas locekļi:**

Inese Andersone

Rita Našeniece

Nils Josts

Alija Turlaja

Linda Ozola

Miroslavs Mitrofanovs

**Sēdē nepiedalās komisijas locekļi:**

Valdis Gavars

Juris Radzevičs

Selīna Vancāne

Sandris Bergmanis

**Sēdē piedalās uzaicinātās personas:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p/k.** | **Vārds/Uzvārds** | **Organizāciju/RD struktūrvienību, kuru pārstāv** |
| 1. | Zinta Miķelsone | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojuma nodaļas vadītāja |
| 2. | Irbe Karule | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojuma nodaļas vadītāja vietniece |
| 2. | Māris Jansons | Rīgas Apkaimju alianse |
| 3. | Gatis Štolcers | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Attīstības nodaļas vadītājs |
| 4. | Kārlis Krēķis | Biedrība “Pilsēta cilvēkiem” |
| 5. | Edgars Miezītis | Vecmīlgrāvja attīstības biedrība |
| 6. | Marta Kotello | Grīziņkalna attīstības biedrība |
| 7. | Sandra Krafte | Dārzciema apkaimes biedrība |
| 8. | Agrita Kiopa | Iļguciema un Dzirciema apkaimes biedrība |
| 9. | Rigonda Bērziņa | Anniņmuižas apkaimes un radošās iniciatīvas biedrība "Riga Annenhof" |
| 10. | Laima Geikina | Rīgas domes deputāte |
| 11 | Sandra Feldmane | Čiekurkalna attīstības biedrība |

**Sēdes dienas kārtība:**

**1. Pilsētas attīstības departamenta lokālplānojumi:**

**a) lokālplānojuma izstrādes uzsākšana Vestienas ielā 2J (Dārzciems);**

**b) lokālplānojuma apstiprināšana zemesgabalam Lazdu ielā 16D** un tam piegulošai teritorijai (Imanta);

**c) lokālplānojuma uzsākšana Anniņmuižas bulvārī bez adreses** (kadastra Nr. 0100 093 2035, Imanta).

**d) par lokālplānojuma Līvciema ielā 1** redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai (Ziepniekkalns). Mērķis un risinājumi ļauj saglabāt esošo kafejnīcas ”Zaļais dārzs” ēku līdz Valdeķu ielas pārbūvei.

**2. Rīgas Apkaimju alianses jautājums.**

Līdzdalības budžeta projektu konkursa nosacījumi no 2025.gada (iepriekšējās RAAK sēdē skatītā jautājuma turpinājums).

K.Spunde - atklāj sēdi, iepazīstina ar dienas kārtībā izskatāmiem jautājumiem. Dod vārdu Z. Miķelsonei.

**1.§**

**Pilsētas attīstības departamenta lokālplānojumi**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

K.Spunde, Z. Miķelsone,M. Jansons, R. Bērziņa

Z. Miķelsone - iepazīstina ar plānošanas dokumentiem. Rīgas dome pieņēmusi lēmumu par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu Vestienas ielā 2J (Dārzciema apkaimē), Anniņmuižas bulvārī bez adreses (Imantas apkaime) un lokālplānojuma Līvciema ielā 1 redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai (Ziepniekkalna apkaimē).

**Diskusija**

K. Spunde - vaicā par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu Vestienas ielā 2J, vai apkaime iegūs sakārtotu teritoriju, un vai plānoti papildus uzlabojumi, tajā skaitā ārtelpā.

Z. Miķelsone - atbild, ka tas ir neliels zemes gabals, neko jaunu tur nebūvēs, būs minimālais labiekārtojums, nebūs publiskā ārtelpa, kur iedzīvotājiem pavadīt laiku. Saglabājas rūpnieciskā funkcija, tas būs pakalpojuma objekts ar piekļuvi un autostāvvietu izveidošanu.

K. Spunde - atbalsta lokālplānojuma apstiprināšanu zemesgabalam Lazdu ielā 16D - iegūstam daudz labāku risinājumu, apzaļumotu teritoriju.

R. Bērziņa - vaicā par lokālplānojuma uzsākšanu Anniņmuižas bulvārī, laiks ir pagājis, viss ir izmainījies, ja sabiedriskā apspriešana parādīs, ka būtiska daļa iedzīvotāji nevēlas šajā vietā baznīcu, vai ir iespēja, ka nebūvēs. Sola nosūtīt PAD iedzīvotājas viedokli par Lazdu ielu 16D, kas uztraucas par kravas transporta piebraukšanas iespējām.

Z. Miķelsone - atbild noraidoši, sabiedriskās apspriešanas mērķis ir konkrētas būvniecības iecere, varēs runāt par ēkas augstumu, lielumu, nevis tai būt vai nebūt. Informē, ka Ķengaragā arī dzīvojamā kvartālā ir uzbūvēta baznīca un beigās tas ir rezultējies kā ieguvums. Procesā ir Anniņmuižas Mežaparka saistošie noteikumi, bet tas ir Rīgas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta kompetences jautājums.

K. Spunde - vaicā par lokālplānojuma Līvciema ielā 1, kā bija iespējams, ka ēku uzbūvē ielu sarkanajās līnijās.

Z. Miķelsone - atbild, ka 2005.gada teritorijas plānojums pieļāva ēku būvniecību ielu sarkanajās līnijās.

M. Jansons - izsaka viedokli par būvēm ar pagaidu statusu Līvciema ielas 1 gadījumā. Ierosina pašvaldībai pārdomātāk pieiet šādos gadījumos, kad ielu infrastruktūras izbūve atkarīga no pašvaldības investīcijām.

Z. Miķelone - paskaidro, ka lokālplānojums paredz, ka pie ielu pārbūves projekta, ēka, iespējams, vairs nevarēs pastāvēt. Pastāv nosacījums, ka ēka var pastāvēt tik ilgi kamēr nepārbūvē Valdeķu ielu un, zinot, ka 10-15 gadus vēl ielu nepārbūvēs, ēka var funkcionēt, bet, ja nebūs savietojams ar ielas projektu, ēka būs jānojauc.

K. Spunde - jautā, vai ir bijuši precedenti - līdzīgi gadījumi, ka, beidzoties termiņam, piemēram, tramvaja līnijas izbūves dēļ, liek nojaukt ēku, kas traucē un vai ir bijuši tiesu darbi.

Z. Miķeslone – informē, ka šādu atbildi varētu sniegt būvvaldes kolēģi. Min, ka transporta līnijas izbūves gadījumos notiek zemes atsavināšanas process, konkrētais zemes īpašnieks šajā gadījumā ir informēts, ka notiks atsavināšanas process un ēka būs jānojauc.

K. Spunde - ierosina, ja jautājumu nav, pāriet pie otrā sēdes dienas kārtības jautājuma.

**2.§**

**Rīgas Apkaimju alianses jautājums -**

**Līdzdalības budžeta projektu konkursa nosacījumi no 2025. gada**

(iepriekšējās RAAK sēdes turpinājums)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

K. Spunde, K. Krēķis, I. Stalidzāne, M. Jansons, A. Turlaja. G. Štolcers, S. Feldmane

L. Geikina, I. Andersone, E. Miezītis, M. Kotello, S. Krafte, A. Kiopa

G. Štolcers – prezentē Līdzdalības budžeta konkursa (turpmāk LB) norisi, sākot ar 2025. gadu. Informē, ka saskaņā ar Pašvaldības likumu Līdzdalības budžeta projektu konkurss kļūst par obligātu katrai pašvaldībai, tāpēc konkursa īstenošanai ir nepieciešams jauns modelis, saistošie noteikumi un precizētas prasības.

**ĪSS IESKATS:**

**Projekta iesniegšana.**

* Iesniegšana notiks platformā, ko izstrādājusi VARAM.
* Platforma pieejama būs ikvienam izmantojot Latvijas.lv profilu.
* Projekti var tikt iesniegti jebkurā pašvaldībā, arī privātīpašumā, ja ir saņemts īpašnieka saskaņojums.
* Iesniegšanas process būs pielāgots, lai būtu pēc iespējas vienkāršāks.
* Platformā būs dažādi slāņi (piemēram, ar zaļo atzīmētas pašvaldības īpašumā esošās zemes vienības).
* Projektiem jābūt ekonomiski pamatotiem, izvērtējot dzīvotspēju un uzturēšanas izmaksas.

**Balsošana.**

* Balsot varēs tikai pašvaldībā deklarētās personas no 16 gadu vecuma.
* Par katru projektu varēs balsot tikai vienu reizi.
* Balsi nevarēs atcelt.
* Projekti tiks attēloti uz kartes, un būs iespējams redzēt balsu skaitu, bet nebūs iespējams redzēt balsu sadalījumu.

**Finansējuma sadalījums.**

Finansējums tiks sadalīts trīs kategorijās:

* + **Infrastruktūras projekti** – 8-12 projekti (maksimums 300 000 eiro katram).
  + **Sociālās inovācijas** – 2 projekti (maksimums 50 000 eiro katram).
  + **Iekšpagalmu projekti** – 2 projekti (maksimums 600 000 eiro katram).

Ja iekšpagalmu projekts nesasniedz 600 000 eiro vai tiek īstenots tikai viens, pāri palikušais finansējums tiks novirzīts infrastruktūras un sociālās inovācijas projektiem.

**Modeļu piedāvājumi un apkaimju sadalījums.**

Piedāvāti dažādi apkaimju sadalījuma modeļi, piemēram:

* + Pēc dzīvojamās struktūras vai apkaimju lieluma (mazās, vidējās, lielās apkaimes);
  + 4 vai 3 apkaimju zonu sadalījums.

Izvēlēts modelis, kur:

* + Kreisais krasts ir atsevišķi, jo tas aptver 1/3 Rīgas iedzīvotāju;
  + Labais krasts ir sadalīts divās zonās.
  + Katram infrastruktūras projektam tiks garantēti 2 objekti (varbūt - īstenoti projekti) katrā zonā (kopā 6 projekti).

**Papildu idejas un nākotnes apsvērumi.**

* Tika apspriestas idejas par:
  + iekšpagalmu projektu finansējumu;
  + apkaimes sadalījumu 6 zonās;
  + Vienkāršu projektu sadalījumu.
* Tika piedāvāts, ka Līdzdalības budžeta konkurss norisināsies katru gadu citā apkaimē, kas palīdzētu apkaimēm kvalitatīvi sagatavot projektus.
* Tika ieteikts balsojumam piešķirt koeficientu atbilstoši apkaimes lielumam, kā arī balsis varētu būt redzamas tikai pēc balsojuma noslēgšanās.

**Diskusija.**

K. Krēķis - izsaka interesi par iekšpagalmu projektiem, saredz riskus finansējuma izlietošanai autostāvvietu izbūvei. Jautā, kāpēc tik liela summa 600 000 EUR? Min Liepājas piemēru par pagalma sakārtošanu ar pašvaldības atbalstu, kad iekšpagalms tiek pārvērsts milzīgā asfaltētā autostāvvietā ar vienām šūpolēm pa vidu.

G. Štolcers - atbild, ka darba grupā par autostāvvietām tika norādīts, tuvākajā laikā būs precizējumi par iekšpagalmiem. Paredzēts izstrādāt daudzveidīgu iekšpagalmu labiekārtojuma komplektu (ietves, rekreācijas zonas, atkritumu novietnes, iespējams, arī autostāvvietas). Maksimālā summa 600 000 eiro paredz lielus, kvalitatīvus projektus. Pašvaldības loma būs projektu pilnveidošana un uzlabošana, lai novērstu vienkāršu asfaltēšanu, un sadarbībā ar Pilsētas attīstības departamentu tiks noteikts minimālais labiekārtojuma standarts.

I. Stalidzāne - norāda, ka summa šķiet liela, taču runa ir par ļoti lieliem iekšpagalmiem, kas Rīgā nav daudz. Iespējams, būs nepieciešama gradēšana divās daļās – mazāka un lielāka mēroga iekšpagalmiem. Pašvaldības mērķis ir īstenot projektus pilnvērtīgi un kvalitatīvi. Saistošie noteikumi paredz vismaz divas gradācijas.

L. Geikina - izskatās, ka, ka Labais krasts dominē pār Kreiso krastu. Aicina skatīties uz Rīgu kopumā, domāt globāli, bet rīkoties lokāli, lai Daugavas abas malas paliek vienotas.

M. Jansons - informē, ka bija jau spraiga diskusija ar Apkaimju iedzīvotāju centru. Divi jautājumi - par iekšpagalmiem, ļoti labi, ka ļauts tur investēt, bet svarīgi, lai ir godīgums. Piedāvā, iekšpagalma projektus iekļaut investīciju projektos ar 300 000 EUR finansējumu vai, ja tie paliek atsevišķi, samazināt finansējumu līdz esošai summai. Iebilst pret balsu koeficientiem, tas fundamentāli nav pareizi. Atbalsta sadalīšanu 3 zonās, kur vismaz 2 projekti ir garantēti. Atbalsta priekšlikumu nākotnē veidot 2 gadu ciklu, cerot, ka iekšpagalma projekti nākotnē tiks atzīti kā neperspektīvi. Tāpat izsaka atbalstu idejai par 2 gadu ciklu un nākotnē iespējamo sadalījumu 6 zonās ar 100 000 EUR katrai.

G. Štolcers - atbild, ka Līdzdalības budžeta jaunais modelis ir izstrādāts ar elastīgiem risinājumiem, kas ļauj mehāniski pārcelt, nemainot kopējo struktūru. Pirmajā gadā būs jāvērtē rezultāti, jo līdz šim šis jautājums nav ticis detalizēti analizēts. Pateicas par izteikto viedokli un vērtīgajām idejām.

A. Turlaja - jautā par iekšpagalmu projektiem, vai tas attiecas uz privātīpašumiem ar publisku pieejamību un kādā kontekstā privātīpašums ietverts, vispārīgi vai ar fokusu uz iekšpagalmiem? Vēlas noskaidrot VARAM viedokli šajā jautājumā. Ierosina iekšpagalmu projektus neatdalīt atsevišķā kategorijā, jo kopīpašuma dēļ projekts varētu negūt atbalstu. Uzskata, ka Rīgā vispirms būtu jārenovē daudzdzīvokļu ēkas, pirms ķerties pie pagalmiem, un piedāvā veidot atsevišķas programmas ēku renovācijai un pagalma labiekārtošanai.

G. Štolcers - informē, ka noskaidros VARAM viedokli saistība ar uzdotajiem jautājumiem.

I. Stalidzāne - informē, ka saistošie noteikumi nedrīkst ierobežot likuma prasības, tas varētu samazināt pieteicēju skaitu. Neatbalsta REA ieteikumu, ka iesniegtie projekti būtu atbalstāmi tikai tad, ja dzīvojamā māja ir pieteikusies renovācijai vai ir jau renovēta. Uzskata, ka jāļauj izmēģināt šo pieeju vienu gadu, lai novērtētu pieprasījumu.

I. Andersone - iesaka vārdu “iekšpagalms” nomainīt uz “iekškvartāls” vai “kvartāla projekti”. Informē, ka iekšpagalmu projektiem ir pieejams cits pašvaldības konkurss ar 50 % pašvaldības līdzfinansējumu. Atbalsta iekšpagalmu projektu atsevišķi izcelto kategoriju.

K. Spunde - ierosina neizdalīt iekškvartālu projektus. Uzskata, ka daudzdzīvokļu namu kopīpašniekiem jāapzinās, ka īpašums nebeidzas ar dzīvokļa durvīm.

E. Miezītis - ierosina iekšpagalmu un infrastruktūras projektus apvienot. Vaicā, ja Vecmīlgrāvis LB konkursā pieteiktu vienā gadā vienlaicīgi 3 projektus, vai tos atbalstītu?

G. Štolcers – atbild apstiprinoši. Informē, ka pašvaldība īstenos tos projektus, kuri tiks atbalstīti balsojumā ar lielāko balsu skaitu.

M. Kotello - uzskata, ka iekšpagalmu projektiem ir sarežģīta sistēma, kuru grūti izskaidrot iedzīvotājiem. Ierosina iekšpagalmu projektus neizdalīt atsevišķi, pašvaldībai sniegt profesionālu atbalstu iedzīvotājiem saprast labiekārtojuma iespējas, piesaistot arhitektu. Neatbalsta zonēšanu.

G. Štolcers - informē par iekšpagalmu projektu iesniegšanas nosacījumiem.

S. Krafte – uzskata, ka 2025.g.sistēma ir sarežģīta. Ierosina dot iespēju projektus arī atcelt.

A. Kiopa – neatbalsta tādu finansējuma sadalījumu īpašumu labiekārtošanai, pilsētas dalīšana zonās. Uzskata, ka LB konkurss jārīko katru gadu.

Miks (Bukultu apkaimes biedrība) - jautā, kā pie šāda sadalījuma mazās apkaimes varēs saņemt pietiekamu balsu skaitu un kur var gūt papildus informāciju par LB norisi no 2025.g.

G.Štolcers - informē, ka papildus materiāls nav pieejams. Informē, ka līdz saistošo noteikumu likumprojekta viedokļu noskaidrošanas ir mēnesis.

K. Spunde - izsaka viedokli par LB konkursa norisi šobrīd un nākotnē.

K. Krēķis – izsaka viedokli par LB konkursa norisi šobrīd. Ierosina LB konkursu rīkot reizi 3 gados, lai var kvalitatīvi sagatavoties.

K. Spunde - lūdz skaidrojumu par zonējumiem, kāpēc tas vajadzīgs?

G. Štolcers - atbild, ka ideja par pilsētas zonējumu ir viena no rīkiem kā izlīdzsvarot attīstību visā pilsētā, ideja nāk no PAD.

R. Našeniece - jautā, kāds skaits apkaimju ietverts katrā zonā?

G. Štolcers - atbild, Pārdaugavā - 24, labā krasta ziemeļu daļā - 18, dienvidu daļā – 16 apkaimes.

R. Našeniece - jautā, vai zonā, kur ietvertas 20 apkaimes, varēs dabūt garantētus LB projektus reizi 10 gados un kā šis zonējums atbilst vēlmei taisnīgam sadalījumam? Uzskata, ka koeficienti būtu efektīvāki. Pateicas visiem par ieguldīto darbu.

I. Stalidzāne - informē, ka dalījums zonās tiek ieviests ar mērķi, lai pilsēta attīstītos vienmērīgi un projekti tiktu īstenoti dažādās pilsētās vietās. Uzskata, ka balsu koeficientu modelis perfekti strādātu tad, ja balsošana notiku apkaimes robežās. Skaidro balsošanas ietekmi uz projektu īstenošu visās kategorijās.

M. Jansons - uzskata, ka iekšpagalmu labiekārtošanas iedzīvināšanai 2 projekti ir par maz, nepieciešams vairāk, nepieciešams pilsētas administratīvais dalījums.

S. Feldmane - uzskata, ka dalījums zonās ir ļoti labs, samērīgs variants. Piedāvā garantēt nevis 2, bet 3 projektus, pluss iedzīvotāju visvairāk sabalsotie projekti. Iesaka par iekškvartāliem vēl padomāt, uz tā rēķina varētu īstenot 3X3 projektus, nevis 2X3.

S. Dika-Bokmeldere - uzskata, ka 2025.gadā nav motivācijas piedalīties. Min iemeslus. Tostarp, LB budžetā jāparedz finanšu rezerve gadījumos, lai projektu realizāciju neietekmē cenu pieaugums, katrai apkaimei jāparedz atbilstošs finansējums, neatbalsta projektu izvērtēšanas ilgo periodu un iekšpagalmu izdalīšanu atsevišķa kategorijā.

K. Spunde - uzskata, ka nepiedodami iekavējusies vairāku LB projektu izpilde, kā arī fakts, ka cenu kāpuma dēļ tiek samazināts iebalsotā projekta apjoms un dabā tiks realizēts kaut kas cits, grauj uzticēšanos balsojumam.

I. Stalidzāne - piekrīt izteiktam viedoklim un informē, ka šī iemesla dēļ nākamgad plānots būtiski palielināt finansējumu, lai novērstu šo problēmu.

M. Kotello – izsaka viedokli par LB budžeta konkursu.

K. Spunde - jautā, kad paredzēta LB saistošo noteikumu projekta virzīšanai sabiedrības viedokļu noskaidrošanai?

I. Stalidzāne – atbild, ka par precīza laika paziņošanu pāragri spriest. Informē, ka izteiktie priekšlikumi ir piefiksēti un darbs pie LB saistošajiem noteikumiem turpinās. Kad tie būs gatavi, tie tiks virzīti sabiedrības viedokļu noskaidrošanai.

K. Spunde - ierosina padomāt, kā LB vērtēšanas procesu izteikt vienkāršākos vārdos, vieglāk izskaidrojamus. Informē, ka nākamā sēde plānota 27.septembrī plkst.11.00.

Komisija slēgta plkst. 13.17

Komisijas priekšsēdētājs K. Spunde