**Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes (turpmāk – Memoranda padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

2024. gada 18. jūnijā, Rātsnama Portretu zālē

Sēde tiek atklāta plkst. 15:00.

**Sēdē piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Vārds, Uzvārds | Amats |
| 1. | Vilnis Ķirsis | Rīgas domes priekšsēdētājs un Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs |
| 2. | Juris Radzevičs | Sociālo jautājumu komitejas priekšsēdētājs |
| 3. | Inese Andersone | Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētāja |
| 4. | Dainis Locis | Pilsētas īpašuma komitejas priekšsēdētājs |
| 5. | Viesturs Zeps | Mājokļu un vides komitejas priekšsēdētājs |
| 6. | Māris Mičerevskis | Drošības, kārtības un korupcijas novēršanas jautājumu komitejas priekšsēdētājs |
| 7. | Anna Ozola | Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes priekšsēdētāja |
| 8. | Inga Brūvere | Biedrības “Latvijas Radošo savienību padome” valdes priekšsēdētāja |
| 9. | Kaspars Markševics | Nodibinājuma “Latvijas Bērnu atbalsta fonds” valdes loceklis |
| 10. | Mihails Simvulidi | Biedrības “Apvienība "Pilsēta cilvēkiem" valdes priekšsēdētāja vietnieks |
| 11. | Māris Jonovs | Biedrības “Drošās ielas” valdes loceklis |
| 12. | Ilze Kenne | Biedrības “Latvijas Bērniem ar Kustību Traucējumiem” (LBaKT) valdes priekšsēdētāja |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr.  p. k. | Vārds, Uzvārds | Amats |
| 1. | Linda Ozola | Rīgas domes priekšsēdētāja vietniece |
| 2. | Rita Našeniece | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētājas vietniece, “Jaunā vienotība” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |
| 3. | Natālija Bulgakova | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Juridiskās pārvaldes vadītāja |
| 4. | Ilona Stalidzāne | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja |
| 5. | Gatis Štolcers | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Apkaimju attīstības nodaļas vadītājs |
| 6. | Dana Ūdre | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 7. | Kristīne Bērziņa | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 8. | Irina Vasiļjeva | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |

**Sēdes darba kārtība:**

1. Informācija par nevalstisko organizāciju pārstāvju sastāva izmaiņām padomē. Ziņotājs: Ilona Stalidzāne, Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja;
2. Balsojums par Memoranda padomes vadītāja vietnieku;
3. Balsojums par Memoranda padomes pārstāvju deleģēšanu Rīgas valstspilsētas pašvaldības Stratēģijas ieviešanas padomē;
4. Ziņojums par publiskās apspriešanas ierosināšanas darba grupas rezultātiem. Ziņotājs: Natālija Bulgakova, Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Juridiskās pārvaldes vadītāja;
5. Prezentācija “Par Līdzdalības budžeta projektu konkursu 2025”. Ziņotājs: Gatis Štolcers, Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Apkaimju attīstības nodaļas vadītājs;
6. Diskusija par nākamajās Memoranda Padomes sēdēs darba kārtībā iekļaujamajiem jautājumiem.

**Sēdes norise**:

Vilnis Ķirsis atklāj sēdi un dod vārdu Ilonai Stalidzānei.

1.Informācija par nevalstisko organizāciju pārstāvju sastāva izmaiņām padomē

**I. Stalidzāne** informē, ka pēc pēdējās Memoranda padomes sēdes ir saņemti vairāki nevalstisko organizāciju izstāšanās iesniegumi. Pirmais tika saņemts no biedrības "Grīziņkalna apkaimes biedrība”, kur Marta Kotello atsauc savu kandidatūru. Pēc tam tika saņemts iesniegums no biedrības “Ar pasaules pieredzi Latvijā” par Ritas Golubevas izstāšanos. Šo divu padomes locekļu vietā tika apstiprināti un ir klātesoši - Kaspars Markševics, nodibinājuma “Latvijas Bērnu atbalsta fonds” valdes loceklis un Māris Jonovs, biedrības “Drošās ielas” valdes loceklis.

Tika saņemts vēl viens iesniegums, pagaidām e-pasta formā, no biedrības “Jauniešu centrs “Dari Vari”” valdes priekšsēdētāja Edgara Muktupāvela, kurš atsauca savu dalību Memoranda padomē. Tiklīdz tiks saņemts elektroniski parakstīts iesniegums no viņa paša vai no attiecīgās biedrības paraksttiesīgajām personām, vai arī Uzņēmumu reģistrā tiks veiktas izmaiņas biedrības valdē, attiecīgi tiks veiktas darbības, lai Memoranda padomē darbu varētu uzsākt nākamais balsošanā lielāko balsu skaitu saņēmušais kandidāts. Šobrīd ir trīs kandidāti, kuri pirmajā balsojumā saņēma vienādu balsu skaitu, līdz ar to, lai ieceltu nākamo Memoranda padomes locekli, būs nepieciešama atkārtota balsošana.

**M. Simvulidi** jautā vai nolikumā nebija noteikts, ka, ja ir vienāds balsu skaits, tad tā biedrība, kura dibināta agrāk iekļūst Memoranda padomē.

**I. Stalidzāne** atbild, ka saskaņā ar Memoranda padomes nolikumu šāda kārtība attiecas uz sākotnējo balsošanu, bet tas neattiecas, ja Memoranda padomes locekļa pilnvaras tiek izbeigtas pirms pilnvaru termiņa beigām.

**V. Ķirsis** lūdz precizēt par apkaimju biedrību neesamību Memoranda padomē.

**I. Stalidzāne** skaidro, ka Memoranda padomes nolikumā ir teikts, ka Memoranda padomē tiek nodrošināta vieta apkaimju biedrībai. Jāņem vērā, ka vienīgā apkaimju biedrība, kas kandidēja konkursā, pati atsauca savu dalību, kā arī neviena cita apkaimes biedrība nebija pieteikusies, līdz ar to nav iespēju nodrošināt pārstāvniecību.

**M. Simvulidi** jautā vai būs jābalso par tiem pašiem, kas bija iepriekš pieteikušies Memoranda padomē, un vai nevar pieteikties uz balsojumu jauna apkaimes biedrība.

**I. Stalidzāne** atbild, ka netiek organizētas jaunas vēlēšanas, balsošana būs par organizācijām, kas jau pieteicās konkursā kopā ar pārējām Memoranda padomes organizācijām, bet tajā brīdī, bija palikušas aiz svītras.

**V. Ķirsis** jautā, kad būs nākamā pieteikšanās Memoranda padomei.

**I. Stalidzāne** atbild, ka nevalstisko organizāciju pārstāvju pilnvaru periods Memoranda padomē ir divi gadi. 2025.gadā tiks izsludināts konkurss jaunajam sasaukumam.

2. Balsojums par Memoranda padomes vadītāja vietnieku

**I. Stalidzāne** ziņo, ka līdz šim padomes vadītāja vietniece bija Marta Kotello. Bet ņemot vērā, ka viņa vairs nav Memoranda padomes sastāvā, ir nepieciešams no nevalstisko organizāciju pārstāvjiem ievēlēt jaunu vadītāja vietnieku.

**I. Brūvere** ierosina jaunos Memoranda padomes pārstāvjus iepazīstināt ar sevi.

**V. Ķirsis** atbalsta un dod vārdu Kasparam Markševicam.

**K. Markševics** iepazīstina ar sevi, ir nodibinājuma “Latvijas Bērnu atbalsta fonds” valdes loceklis. Tā ir organizācija, kura sniedz pakalpojumus, strādā kopā ar Rīgas valstspilsētas pašvaldības Labklājības departamentu. Šobrīd arī tiek attīstīta ideja, sapnis un mērķis kopā ar Rīgu par to, ka Burtnieku ielā varētu atrasties vairāki Rīgai svarīgi pakalpojumi, lai cilvēkiem nebūtu jāmigrē pa pilsētu un jāmeklē, kur šos pakalpojumus saņemt.

**M. Jonovs** iepazīstina ar sevi, ir biedrības “Drošās ielas” valdes loceklis. Interesē ne tikai satiksmes drošība, pilsētvide, bet arī sabiedrība līdzdalība un tās iespēju uzlabošana Rīgā. Izsaka savu kandidatūru Memoranda padomes vadītāja vietnieka amatam.

**V. Ķirsis** ierosina nevalstisko organizāciju pārstāvjiem satikties un vienoties savā starpā, kuru virzīt vadītāja vietnieka amatam, un atlikt balsojumu uz nākamo sēdi.

3.Balsojums par Memoranda padomes pārstāvju deleģēšanu

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Stratēģijas ieviešanas padomē

**I. Stalidzāne** ziņo, ka ir tāda pati situācija kā ar padomes vadītāja vietnieka amatu. Līdz šim Stratēģijas ieviešanas padomē tika deleģēta Marta Kotello. Ņemot vērā to, ka viņa vairs nav šajā Memoranda padomē, ir nepieciešams izvirzīt jaunu kandidātu.

**M. Simvulidi** izvirza savu kandidatūru.

**I. Brūvere** atbalsta viņa kandidatūru.

**V. Ķirsis** jautā vai ir iebildumi pret M. Simvulidi kandidatūru.

Iebildumu nav. Mihails Simvulidi tiek deleģēts darbam Rīgas valstspilsētas pašvaldības Stratēģijas ieviešanas padomē**.**

4. Ziņojums par publiskās apspriešanas ierosināšanas darba grupas rezultātiem

**V. Ķirsis** dod vārdu Natālijai Bulgakovai.

**N. Bulgakova** sniedz prezentāciju par darba grupas ierosinājumiem saistībā ar publiskās apspriešanas ierosināšanu (prezentācija pielikumā Nr.1.).

**M. Simvulidi** uzskata, ka 3000 paraksti ir ļoti labs risinājums un uzskata, ka gradācijas variants ir pārāk sarežģīts.

**I. Kenne** uzskata, ka gradiācija būtu saprotamāka, jo ir apkaimes, kurās nemaz nav 3000 iedzīvotāju.

**I. Stalidzāne** atgādina, ka šis jautājums un šie skaitļi attiecas tikai un vienīgi par publiskās apspriešanas ierosināšanu. Šeit nav runa par priekšlikumiem kā tādiem, kurus joprojām var izvirzīt pat viens cilvēks. Runa ir par noteiktu procedūru, ko paredz publiskā apspriešana. Gadījumos, ja ir maza apkaime, tad arī jebkurš ikviens cilvēks var ierosināt savas idejas, kuras var iesniegt arī citos formātos.

**N. Bulgakova** atgādina, ka publisko apspriešanu var ierosināt domes priekšsēdētājs, dome vai deputāti.

**M. Jonovs** uzskata, ka gradācija noteikti nebūs variants, kā veicināt sabiedrības līdzdalību. Publiskā apspriešana ir par lieliem jautājumiem. Un 3000 ir pietiekami pārvarams slieksnis, lai pilnībā neatbaidītu sabiedrību un to aktīvo daļu. Ja tiks nolikts parāk mazs slieksnis tad ir risks paralizēt domes darbu ar visādiem sīkumiem. Uzskata, ka 3000 ir ļoti labs variants.

**I. Brūvere** piedāvā atteikties no gradācijas, un uzskata, ka 2000 ir ļoti labi un arī tā var parādīt, ka pašvaldība ir atvērtāka līdzdalībai.

**V. Ķirsis** lūdz **N. Bulgakovu** atgādināt par atšķirībām starp kolektīvo iesniegumu un publisko apspriešanu.

**N. Bulgakova** atgādina, ka publiskās apspriešanas gadījumā ir administratīvas procedūras, kas pašvaldībai būtu jāizdara, lai šo publisko apspriešanu nodrošinātu. Tas ir daudz sarežģītāks process par kolektīvo iesniegumu. Kolektīvais iesniegums nav tik sarežģīts no pašvaldības administratīvā sloga viedokļa.

**M. Simvulidi** jautā, kā šķiet klātesošajiem, kuros gadījumos publiskā apspriešana vispār būtu piemērotāka par kolektīvo iesniegumu.

**L. Ozola** atbild, ka variants, kurā varētu iedarbināt publiskās apspriešanas mehānismu ir jautājums par dažādām skaņām un trokšņiem, īpaši saistībā ar āra kafejnīcām un to darba laikiem.

5.Prezentācija “Par Līdzdalības budžeta projektu konkursu 2025”

**V. Ķirsis** dod vārdu Gatim Štolceram.

**G. Štolcers** sniedz prezentāciju par Līdzdalības budžeta projektu konkursa kārtības piedāvājumu no 2025.gada (prezentācija pielikumā Nr.2).

**V. Ķirsis** papildina, ka tiek plānots veicināt Rīgas iekšpagalmu atjaunošanu, kur pagalmi jau funkcionē kā publiskāārtelpa un kur nav atļauts būvēt žogus. Mērķis ir uzlabot pagalmu stāvokli un parādīt piemērus, kā tos var sakārtot, lai veicinātu to replicēšanu citās vietās. Lai gan pieejamā nauda nepietiek visiem pagalmiem, ir svarīgi izveidot demonstratīvus piemērus, kas ietvertu atkritumu šķirošanas punktus un rekreācijas iespējas.

**M. Simvulidi** vēlas vērsts uzmanību, ka nepieciešams pielāgot balsošanas kritērijus projektiem, jo vienāda balsu skaita prasība gan maziem, gan liela mēroga projektiem var nebūt taisnīga. Par iekšpagalmiem uzskata, ka būtu jāatrod citi veidi kā motivēt daudzīvokļu pagalmu īpašniekus tos uzlabot. Kā arī līdz galam neuzskata par lietderīgu tērēt līdzdalības budžetu šādiem projektiem.

**G. Štolcers** atbild, ka līdzdalības budžetā uzsvars ir uz projektiem, kas ietekmēs apkaimes attīstību. Mazākām iniciatīvām, piemēram, soliņu un atkritumu urnu uzstādīšanai, ir atsevišķa programma, kuru pārvalda Labiekārtošanas pārvalde un kas nav daļa no līdzdalības budžeta. Līdzdalības budžetā tiek īstenoti lielāki projekti, piemēram, basketbola laukumi. Kas attiecas uz iekšpagalmiem - tiem ir svarīgi nodrošināt publisko pieejamību. Pašvaldības budžeta līdzekļi tiks izmantoti, lai uzlabotu ārtelpu pieejamību un kvalitāti iedzīvotājiem, nevis apkalpotu atsevišķu privātīpašnieku intereses.

**M. Jonovs** uzskata par pozitīvu to, ka ir neierobežota balsošana, ka viens cilvēks var balsot par vairākiem projektiem. Kā arī uzskata par pozitīvu, ka ir atrasts formāts, kā uzlabot Rīgas iekšpagalmus, īpaši tos, kuriem ir liela publiskā slodze, piemēram, apkārt skolām un bērnudārziem. Ierosinājums ir prioritizēt šādus iekšpagalmus, lai uzlabotu piekļuvi un infrastruktūru. Pašvaldībai ieteikts piedalīties un atvieglot procedūru, palīdzot sakārtot nepieciešamos dokumentus un koordinēt ar apkārtējo ēku īpašniekiem.

**I. Brūvere** uzskata, ka pašvaldības atbalsts daudzdzīvokļu māju iekšpagalmu uzlabošanai ir būtisks, jo daudzi īpašumi, īpaši padomju laika mantojums, ir sliktā stāvoklī, un pensionāriem, kuri tajos dzīvo, bieži trūkst līdzekļu remontam. Šī palīdzība ir arī taisnīga, jo visi iedzīvotāji maksā nodokļus un iegulda pašvaldības budžetā. Uzsver arī, ka šis atbalsts tiek sniegts konkursu kārtībā un ka šis ierosinājums ir ļoti pozitīvs.

**G. Štolcers** uzsver, ka tiek plānots nodrošināt kompleksus risinājumus iekšpagalmu uzlabošanai, nevis tikai veikt sīkus labiekārtojuma darbus. Pašvaldība ieguldīs ievērojamus resursus un sadarbojoties ar Pilsētas attīstības departamentu, izstrādās vadlīnijas un ieteikumus, kas palīdzēs iedzīvotājiem izprast, kādi risinājumi ir nepieciešami un iespējami. Plānots arī veidot centralizētu iepirkumu katalogu, lai iedzīvotāji varētu viegli iegūt nepieciešamos materiālus un risinājumus. Nākamgad pašvaldība centīsies integrēt esošos un jaunos projektus, lai veicinātu efektīvu resursu izmantošanu.

**I. Andersone** uzskata, ka svarīgi ir pievērst uzmanību ne tikai materiālajiem aspektiem, bet arī sociālajām inovācijām.

**M. Simvulidi** uzskata, ka daudzi daudzdzīvokļu māju īpašnieki veic labiekārtošanas un remonta darbus savos pagalmos par saviem līdzekļiem. Un uzskata, ka nav taisnīgi, ka pašvaldība veic šādus darbus citu vietā. Tas varētu radīt situāciju, kurā cilvēki gaida, ka pašvaldība par saviem līdzekļiem izdarīs darbus, kurus viņi varētu paveikt paši. Ir svarīgi mudināt cilvēkus pašiem iesaistīties savas apkārtnes labiekārtošanā, nevis gaidīt uz pašvaldības palīdzību. Sabiedrībai būtu jāizprot, ka pašvaldībai jau ir daudz citu svarīgu uzdevumu, piemēram, ielu, ietvju un tiltu uzturēšana, kas bieži vien ir sliktā stāvoklī. Tādēļ, uzskata, ka nav pareizi tērēt pašvaldības līdzekļus, lai veiktu darbus privātīpašumos.

**I. Brūvere** uzskata, ka nav žēl, ka tiek ieguldīts iekšpagalmos resursi, jo vairāk Rīga ir sakārtota, jo labāk visiem, kas dzīvo pilsētā. Atbalsta iniciatīvu, kas vērstas uz pilsētas uzlabošanu kopumā, un uzskata, ka tas ir godīgi un nepieciešams.

**V. Ķirsis** uzsver, ka galvenā doma bija, ka sakopti un vizuāli pievilcīgi pagalmi motivētu citus iedzīvotājus uzlabot ārtelpu. Šie ir izņēmuma gadījumu, kuros pašvaldība drīkstētu ieguldīt publiskos līdzekļus privātā īpašumā.

**K. Markševics** uzskata, ka ir jāatrod veids, kā iesaistīt arī sabiedrības atbalstu, vai tas būtu ar nelielu līdzfinansējumu vai citādi. Šāda iesaiste no iedzīvotājiem ir ļoti svarīga, jo tā apliecina cieņu un novērtējumu, un tā nav tikai pašvaldības dāvana, kas tiek iztērēta.

**G. Štolcers** uzsver, ka pašvaldība regulē un uzstāda savas prasības attiecībā uz publisko lietojamību. Likums nosaka, ka visi projekti, neatkarīgi no tā, vai tie ir uz privātas vai pašvaldības zemes, ir domāti publiskai lietojamībai. Šajā kontekstā ir svarīgi nodrošināt, lai iekšpagalmā būtu viegla piekļuve un lietojamība.

**V. Ķirsis** uzskata, ka ir svarīgi risināt iekšpagalmu sakārtošanu Rīgā, kur liela daļa iedzīvotāju dzīvo padomju laika būvētās ēkās. Ir skaidrs, ka pašlaik nav iespējams atļauties šo māju nojaukšanu un jaunu būvju celtniecību, tāpēc ir nepieciešami efektīvi risinājumi, kā sakārtot šo vidi, izmantojot mazākus līdzekļus, bet maksimāli efektīvi attiecībā uz esošajām ēkām. Lai veiksmīgi īstenotu šos projektus ir nepieciešams līdzfinansējums, kurā skaidri definēti nosacījumi un termiņi. Svarīgi ir saprast, ka ilgtermiņā katram īpašniekam jāuzņemas atbildība par savu īpašumu, nevis uzskatīt, ka pašvaldība risinās gan ēku, gan iekšpagalmu problēmas. Šāda līdzdalība sniedz stimulu un atbalstu, nevis vienkārši atrisina privātīpašuma problēmas.

6.Diskusija par nākamajās Memoranda Padomes sēdēs darba kārtībā

iekļaujamajiem jautājumiem

**I. Kenne** piedāvā apspriešanai jautājumu par gaisa kvalitāti Rīgā.

**I. Brūvere** atgādina, ka nevalstisko organizāciju pārstāvji iepriekš jau ir vienojušies par vēlamajām tēmām un viena no tām ir pieejamība, bet plašākā kontekstā, ne tikai vietu pieejamība.

**V. Ķirsis** rosina pirms nākamās sēdes vienoties par tēmu, un tad šo tēmu izvirzīt nākamajai sēdei. Tas ļautu sagatavoties un apspriest būtiskos jautājumus, lai sēdē būtu efektīva diskusija.

**M. Simvulidi** jautā, cik ilgi pirms sēdes vajadzētu paziņot par tēmām.

**V. Ķirsis** atbild, ka mēnesis būtu labi, lai kolēģi no citiem departamentiem varētu sagatavot informāciju.

Sēde tiek slēgta plkst. 16.50

Sēdi vadīja: V. Ķirsis

Sēdi protokolēja: D. Ūdre

**Pielikumā:**

1. Prezentācija “Par publisko apspriešanu”;
2. Prezentācija "Par Līdzdalības budžeta projektu konkursu 2025".