**Rīgas domes** **Konsultatīvās padomes**

**sabiedrības integrācijas jautājumos (turpmāk – Konsultatīvā padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

Nr. AIC-SIKP-22-2-pro

2022. gada 8. jūlijā

Tiešsaistes platformā Microsoft Teams sapulce

Sēde tiek atklāta plkst. 10:00

**Sēdē piedalās Konsultatīvas padomes locekļi:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** | Piedalās aizvietotājs |
| 1. | Iveta Ratinīka | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētāja |  |
| 2. | Kārlis Šadurskis | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, Rīgas domes deputātu frakcijas “Jaunā Vienotība” pārstāvis | Edgars Ikstens |
| 3. | Jakovs Pliners | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, partijas “Latvijas Krievu savienība” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāvis | Miroslavs Mitrofanovs |
| 4. | Mārtiņš Moors | Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieks |  |
| 5. | Ilona Stalidzāne | Rīgas pilsētas Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes priekšniece |  |
| 6. | Ilze Meilande | Rīgas pilsētas Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |  |
| 7. | Aira Ancāne | Rīgas domes Komunikācijas pārvaldes Ārējās komunikācijas nodaļas projektu koordinatore | Kaspars Līcītis |
| 8. | Iveta Vērse | biedrības “Izglītības attīstības centrs” pārstāve |  |
| 9. | Daina Strelēvica | biedrības “Iļģuciema sievietes” pārstāve |  |
| 10. | Agnese Lāce | biedrības “Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS” pārstāve |  |
| 11. | Aira Priedīte | biedrības “ELA – Eiropas Latviešu apvienība” pārstāve |  |
| 12. | Ilze Garda | biedrības “Rīgas Vācu kultūras biedrība” pārstāve |  |
| 13. | Anna Ivane | Latvijas baltkrievu kultūras biedrības “Svitanak” pārstāve |  |
| 14. | Sarma Freiberga | nodibinājuma “Fonds “Nāc līdzās!”” pārstāve |  |
| 15. | Roksana Rudeviča | biedrības “Romu kultūras centrs” pārstāve |  |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Signe Grūbe | Rīgas domes priekšsēdētāja padomniece pašvaldības pārvaldes un attīstības projektu jautājumos |
| 2. | Marika Barone | Rīgas pilsētas Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja sabiedrības integrācijas jautājumos |
| 3. | Irina Vasiļjeva | Rīgas pilsētas Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja sabiedrības integrācijas jautājumos |

**Sēdē nepiedalās Konsultatīvas padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Eiženija Aldermane | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas locekle, Rīgas domes deputātu frakcijas ““SASKAŅA” sociāldemokrātiskā partija” pārstāve |
| 2. | Oļegs Burovs | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, partijas “Gods kalpot Rīgai” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāvis |
| 3. | Ieva Siliņa | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas locekle, Nacionālās apvienības “Visu Latvijai!”-“Tēvzemei un Brīvībai/LNNK” un Latvijas Reģionu apvienības Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |
| 4. | Dāvis Stalts | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas loceklis, Jaunās konservatīvās partijas Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāvis |
| 5. | Antoņina Ņenaševa | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas locekle, “Par!/PROGRESĪVIE” Rīgas domes deputātu frakcijas pārstāve |
| 6. | Māris Krastiņš | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta direktors |
| 7. | Sanita Putniņa | biedrības “Radošās idejas” pārstāve |
| 8. | Gunta Vīksne | biedrības “Patvērums “Drošā māja”” pārstāve |
| 9. | Laila Balga | biedrības “EAPN – Latvia” pārstāve |
| 10. | Svetlana Sproģe | biedrības “Latvijas Neredzīgo biedrība” pārstāve |
| 11. | Irina Dukule | biedrības “Latvijas ukraiņu biedrību apvienība” pārstāve |
| 12. | Dzintra Žilde | biedrības “Latvijas Pensionāru federācija” pārstāve |

**Sēdi protokolē**

|  |  |
| --- | --- |
| Marika Barone | Rīgas pilsētas Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja sabiedrības integrācijas jautājumos |

**Sēdes darba kārtība**

1. Rīgas domes Konsultatīvās padomes sabiedrības integrācijas jautājumos nolikuma pārskatīšana (I. Stalidzāne);
2. Par izmaiņām Konsultatīvās padomes sabiedrības integrācijas jautājumos NVO pārstāvju sastāvā (I. Stalidzāne);
3. Rīgas pilsētas sabiedrības integrācijas pamatnostādņu 2019. – 2024. gadam īstenošanas rīcības plāna 2022. – 2024. gadam projekta ideju apspriešana (I. Meilande).

**Sēdes norise**

**I. Ratinīka**  atklāj sēdi, iepazīstina ar sēdes darba kārtību un dod vārdu **I. Stalidzānei**.

1.

Rīgas domes Konsultatīvās padomes sabiedrības integrācijas jautājumos nolikuma pārskatīšana

**I. Stalidzāne** informē, ka ir nepieciešami Konsultatīvās padomes nolikuma grozījumi, jo atbildība par sabiedrības integrācijas jomu no Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta (turpmāk – RD IKSD) ir pārgājusi uz Rīgas pilsētas Apkaimju iedzīvotāju centru (turpmāk – AIC), līdz ar to mainījusies arī atbildīgā komiteja. Nepieciešami personālsastāva grozījumi, attiecīgi **I. Stalidzāne** rosina vienoties par piedāvātajiem personālsastāva grozījumiem, kā arī pārrunāt, vai būtu nepieciešamas papildu izmaiņas.

Tiek piedāvāts personālsastāvā iekļaut:

1. RD Finanšu un administratīvo lieto komitejas priekšsēdētāju;
2. RD deputātu frakciju pārstāvjus atbilstoši proporcionalitātes principam, tomēr šis vēl atsevišķi jāpārrunā;
3. divus Apkaimju iedzīvotāju centra pārstāvjus;
4. RD IKSD pārstāvi;
5. RD Labklājības departamenta pārstāvi;
6. RD Komunikāciju pārvaldes pārstāvi;
7. RD Pilsētas attīstības departamenta (turpmāk – RD PAD) pārstāvi, ņemot vērā, ka RD PAD atbild par pilsētas attīstības un ilgtermiņa vīzijas izstrādi, kurā integrācijas bloks ir gana svarīgs, un integrācijas jautājumi parādās pilsētas ilgtermiņa plānošanas dokumentos.

Attiecībā uz nevalstisko organizāciju (turpmāk – NVO) pārstāvjiem **I. Stalidzāne** ierosina iekļaut principu, ka NVO pārstāvji ir par vienu vairāk nekā RD deputāti un pašvaldības darbinieki (praksē šis princips jau ticis ieviests, būtu nepieciešams to fiksēt arī nolikumā, lai Konsultatīvajā padomē pārsvars formāli būtu NVO pārstāvjiem).

Attiecībā uz proporcionalitātes principa ieviešanu RD deputātu pārstāvniecībai, lai Konsultatīvās padomes lielums būtu samērīgs, ir priekšlikums noteikt skaitlisku robežu, tai skaitā ņemot vērā to, ka sēdes vienmēr ir atklātas. Tas attiektos uz gadījumiem, ja domē būtu ļoti daudz mazu frakciju.

**I. Ratinīka** komentē, ka pēdējais punkts attiecībā uz deputātu pārstāvniecību viņai neliekas pieņemams, jo sākotnēji funkcija bija atšķirīga, ar lielāku fokusu uz integrāciju šaurākā aspektā. Esošajā Konsultatīvās padomes sastāvā iekļautie deputāti ir deleģēti un pārskatīt deputātu deleģējumu no jauna būtu sarežģīti, to ir pierādījusi nepieciešamība pārskatīt deputātu deleģējumu kultūras un sporta konkursos. Šajā sēdē no deputātiem piedalās tikai I. Ratinīka un E. Ikstens, nepiedalās neviens opozīcijas deputāts, līdz ar to nebūtu korekti runāt par deputātu jautājumu; lūgums atturēties no deputātu skaita pārskatīšanas esošā sasaukuma laikā. Pārējos ieteikumus **I. Ratinīka** atzīst kā ļoti racionālus.

**I. Stalidzāne** paskaidro, ka gadījumā, ja būs apstiprināts jauns nolikums, būs jāprasa jauni deputātu deleģējumi, jo šobrīd ir definēts, ka pašlaik Konsultatīvajā padomē ir Izglītības, kultūras un sporta komitejas deputāti.

**E. Ikstens** pievienojas **I. Ratinīkas** viedoklim, atbalsta I. Stalidzānes izteiktos priekšlikumus attiecībā uz personālsastāva izmaiņām , bet neatbalsta izmaiņas attiecībā uz deputātiem, un ierosina, ka attiecībā uz deputātiem var iekļaut pārejas noteikumus – nemainīt Konsultatīvās padomes sastāvā iekļautos deputātus līdz esošā RD sasaukuma beigām.

**I. Stalidzāne** izsaka pateicību par priekšlikumiem un apliecina, ka tie tiks ņemti vērā, kā arī lūdz komentēt, ja ir vēl kāds viedoklis par Konsultatīvās padomes sastāvu.

**I. Ratinīka** komentē, ka rudenī, kad notiks Saeimas vēlēšanas, iespējams, varētu rasties jautājums par deputātu pārstāvniecības izmaiņām.

**I. Stalidzāne** apliecina, ka tas tiks ņemts vērā, kā arī papildina, ka Konsultatīvās padomes nolikuma grozījumus nebūs iespējams sagatavot ātrāk kā uz augustu, pirms izskatīšanas RD sēdē tie vispirms tie jāizskata RD Finanšu un administrācijas lietu komitejas sēdē.

**I. Stalidzāne** informē, ka saņemts “Providus” ieteikums attiecībā uz nolikuma korekcijām – paredzēt, ka vismaz viens NVO pārstāvis ir tāds, kas pārstāv jauniebraucējus vai arī jauniebraucēju NVO.

**I. Ratinīka** uzdod jautājumu, cik plaši tiek skatīti jauniebraucēji, vai domāti tikai Ukrainas bēgļi, vai jēdziens tiek skatīts plašāk?

**I. Stalidzāne** komentē, ka skatījums uz jauniebraucējiem ir plašāks, definīcija ietver pēdējo 3-5 gadu laikā iebraukušos, t.sk. gan brīvprātīgi iebraukušos, gan kara bēgļus. Eiropā ir visai izplatīta prakse, ka jauniebraucēji dibina savas NVO, turpretim Latvijā pagaidām pamatā ir vietējās organizācijas, kas strādā ar jauniebraucējiem kā mērķa grupu, izņēmums ir “Make Room”.

**I. Vērse** komentē no savas pieredzes dažādās konsultatīvajās padomēs, t.sk. saistībā ar Kultūras ministriju, ka viņa ļoti piesardzīgi skatītos uz tikai vienas šādas organizācijas pārstāvja iekļaušanu, labāk būtu paredzēt vairāku šādu organizāciju pārstāvju iekļaušanu, jo tās mēdz būt ļoti dažādas un katrai ir raksturīgi aizstāvēt savas intereses.

**I. Stalidzāne** apstiprina, ka plānots paredzēt vismaz vienas jauniebraucēju NVO iekļaušanu, taču tas neizslēdz iespēju iekļaut vairākas.

**M. Moors** izsakās ļoti pozitīvi attiecībā uz RD PAD pārstāvja dalību, jo īpaši, ņemot vērā viņu lielo lomu Pilsētas Attīstības programmas veidošanā, t.sk. izglītības integrācijas sasaistē ar labklājību. Neatkarīgi no “Providus” priekšlikuma viņš jau iepriekš apdomājis jauniebraucēju iesaisti un to atbalsta, tomēr jautājums, kā tas būtu praktiski risināms, jo būs aktuāls jautājums par latviešu valodas zināšanām/tulkošanu. **M. Moors** iesaka apdomāt iespēju rosināt apvienot jauniebraucēju kopienu, lai varētu tikt izvirzīti pārstāvji. Rosina padomāt par iespējamām aktivitātēm Rīcības plāna kontekstā, jāpārdomā kā kvalitatīvi risināt ne tikai jautājumu par mazākumtautību integrāciju, bet gan jautājumu par jauniebraucēju vajadzībām un plāniem. Iespējams, Rīcības plānā vajadzētu iekļaut gan vajadzību apzināšanu, gan pārstāvja (pārstāvju) izvirzīšanu, jauniebraucēju pārstāvēšanai Konsultatīvajā padomē. Būtu nepieciešams noorganizēt viedokļu apmaiņu, lai netiktu pārstāvēts tikai individuāls viedoklis; ukraiņiem šobrīd nav viegli apvienoties, iespējams, jāpalīdz kaut neformāli veidot apvienības.

**I. Stalidzāne** izsaka pateicību par viedokli, kā arī informē, ka pašlaik tiek īstenots projekts “Migrantu integrācija ar lokāli veidotu pieredzi” (MILE), kurā arī ir būtisks tieši šis, konsultatīvās pārstāvniecības veidošanas jautājums.

**A. Lāce** apstiprina, ka “Providus” šo ierosināja tieši kā projekta MILE partneris. Projektā paredzēta aktivitāte – konsultatīvā mehānisma izveide/uzlabošana un jauniebraucēju iesaistes palielināšana, ne tikai pašapvienojoties organizācijā, bet esot partneriem konsultatīvajā mehānismā. Labs veids, kas tiek izmantots jau pašlaik un palīdzētu izvairīties no sadrumstalotības – ļaut pieteikties organizācijai, kam papildus ir citu organizāciju deleģējums. Šobrīd ir ļoti maz jaunatbraucēju organizāciju, kas darbojas oficiāli. Rīcības plānā papildus MILE šādām jaunatbraucēju organizācijām varētu paredzēt atbalstu Sabiedrības integrācijas projektu konkursā pašorganizēties.

**I. Stalidzāne** atzīst, ka deleģējums ir labs risinājums, NVO to jau izmanto.

**I. Meilande** sniedz papildu komentāru par jēdzienu “jauniebraucēji”, proti, tās ir personas, kas pārcēlušās uz Latviju pēc neatkarības atjaunošanas, līdz ar to mērķa grupa ir gana plaša. Attiecīgi Konsultatīvās padomes kontekstā šo jēdzienu iespējams pārdefinēt atbilstoši tam kā Konsultatīvā padome to vēlas saprast.

**I. Stalidzāne**  rosina pārrunāt arī jautājumu par NVO pilnvaru laika ilgumu padomē – pašlaik tie ir trīs gadi, jautājums, vai termiņš tiek atstāts vai būtu jāmaina, piemēram, jāsaīsina uz diviem gadiem vai jāpagarina uz četriem gadiem identiski deputātu pilnvaru laikam.

**I. Ratinīka** un **S. Freiberga** atzīst, ka termiņu nevajadzētu pagarināt, tas jāsaglabā.

**I. Stalidzāne** komentē, ka *čatā* parādījies lūgums iekļaut nolikumā punktu par sēdes protokola saskaņošanu; tas jau tiek darīts, taču to iespējams fiksēt arī rakstiskā formā.

**S. Freiberga** uzsver, ka būtu nepieciešams šo principu apstiprināt oficiāli.

**I. Stalidzāne** jautā, vai nepieciešams papildināt padomes funkcijas, priekšlikumu nav.

**I. Stalidzāne** lūdz līdz 15.07.2022. AIC iesniegt papildu ierosinājumus par Konsultatīvās padomes nolikumu, pēc tam notiks tālāka virzība.

2.

Par izmaiņām Konsultatīvās padomes sabiedrības integrācijas jautājumos NVO pārstāvju sastāvā

**I. Stalidzāne** ziņo, ka Rīgas dome ir saņēmusi vēstuli no Ukrainas vēstniecības par Latvijas Ukraiņu biedrību apvienības (turpmāk – LUBA) darbību, attieksmi pret karu Ukrainā un lūgumu pašvaldībai nesadarboties. No atbildīgajām institūcijām tika lūgti atzinumi, visas institūcijas ir atbildējušas un rekomendē to pašu, kā arī uzsver, ka Ukrainas vēstniecība Latvijā pārstāv Ukrainas viedokli – līdz ar to tas tiek ņemts vērā un tiks īstenots. Ņemot vērā visu iestāžu atzinumus, pašvaldībai šādi jārīkojas, līdz ar to šis nav jautājums, kas būtu jāizlemj.

Šobrīd procesā ir LUBA informēšana par to, ka pašvaldība pārtrauc jebkāda veida sadarbību ar to.

**I. Ratinīka** uzdod jautājumu par tālāko rīcību, proti, vai LUBA vietā Konsultatīvajā padomē tiks uzaicināts nākamais NVO pārstāvis.

**I. Stalidzāne** apstiprina, ka tiks aicināts tās NVO pārstāvis, kas nākamo vietu pēc konkursa rezultātiem.

**I. Meilande** informē, ka pēc konkursa rezultātiem nākamā NVO ir klubs “Sievietes par harmoniju”, vēl jāprecizē, vai šī organizācija ir gatava darboties Konsultatīvajā padomē, kā arī pārstāvja vārds.

**I. Ratinīka** uzdod jautājumu, vai drošības dienestiem ir jautāts par citām organizācijām, īpaši baltkrievu.

**I. Stalidzāne** informē, ka tas tiks darīts.

3.

Rīgas pilsētas sabiedrības integrācijas pamatnostādņu 2019. – 2024. gadam īstenošanas rīcības plāna 2022. – 2024. gadam projekta ideju apspriešana

**I. Meilande** informē, ka ņemot vērā, ka iepriekšējo Sabiedrības integrācijas pamatnostādņu Rīcības plāns attiecās uz 2019.-2021. gadu, AIC ir sagatavojis projektu 2022.-2024. gada Rīcības plānam, tiks precizēti virzienu pasākumi, indikatīvais finansējums. Rīcības plāna projekts ir nosūtīts Konsultatīvās padomes locekļiem. Nosūtītajā variantā jau izņemti tie pasākumi, kas īstenoti/rezultāti sasniegti. Pievienoti daži pasākumi, kas izriet no “Eiropas integrācijas pakta” projekta rekomendācijām. Konsultatīvās padomes locekļi tiek lūgti līdz 01.08.2022. izskatīt Rīcības plāna projektu un iesūtīt savus priekšlikumus nepieciešamajiem papildinājumiem.

**I. Ratinīka** komentē, ka augusta sākums ir racionāls priekšlikums.

**I. Meilande** izsaka aicinājumu skatīties plašākā kontekstā, tas ir pašvaldības rīcības plāns, kurā nav paredzēts iekļaut mazus projektus/aktivitātes, tie tiek apkopoti rīcības virzienos.

**S. Freiberga** komentē, ka noteikti būs priekšlikumi attiecībā uz Rīcības plānu, tie tiks iesniegti rakstveidā. Lūdz papildu informāciju par Rīcības plāna 1.3.5. apakšpunktu “NVO nama filiāles izveide/ papildu brīvi pieejamo telpu piedāvājums”.

**I. Stalidzāne** paskaidro, ka jau vairākus gadus tiek meklētas telpas NVO nama filiālei Pārdaugavā, viens variants ir atrasts, bet tur nepieciešams salīdzinoši liels remonts, aktuāls jautājums par pašvaldības līdzfinansējumu. Vienlaikus jau šobrīd ir izdots izpilddirektora rīkojums par telpu izmantošanu NVO nama vajadzībām Smiļģa iela (divas zāles), Gobas ielā un Daugavpils ielā. Pieteikšanās kārtība ir tāda pati kā NVO namā.

**S. Freiberga** uzdod jautājumu, vai zāle Smiļģa ielā ir piemērota izstādei.

**I. Stalidzāne** atbild, ka izstādei vairāk piemērotas foajē telpas, jo līdz zālei neviens nenonāk, jāņem gan vērā, ka tehniskais aprīkojums nav identisks NVO namam.

**S. Freiberga** lūdz komentēt ieceri par brīvprātīgā darba uzskaites sistēmu un platformu, par ko tiek diskutēts Latvijas mērogā, un izsaka bažas par to, lai brīvprātīgo darbs nekļūtu pārāk formalizēts, jo daudzi to nevēlas.

**I. Stalidzāne** pauž viedokli, ka cilvēki ir atšķirīgi, daļai ir svarīgi uzskaitīt brīvprātīgi veikto darbu. Pagaidām darbojas platforma brīvprātīgie.lv, kas ir Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – NVA) pārziņā, bet tās praktiskā izmantošana un funkcionalitāte “klibo”. Pašvaldības pieredze 2014. gadā, kad Rīga bija Eiropas Kultūras galvaspilsēta, parādīja, ka šāda sistēma ir ļoti nepieciešama. Sabiedrības integrācijas un līdzdalība nodaļas kapacitāte ir izaugusi līdz tādam līmenim, lai šim jautājumam varētu nopietni pievērsties. Tiks izpētīts, kādas sistēmas (vēlams bezmaksas, ar brīvpieejas kodiem) ir pieejamas, tas radītu iespēju veikt brīvprātīgā darba uzskaiti visdažādākajās jomās. Šim jautājumam nākamajos trīs gados plānots pastiprināti pievērsties. Atbalsta centrā Ukrainas civiliedzīvotājiem brīvprātīgajiem ir ļoti liela loma.

**A. Lāce** uzsver, ka tas ir jautājums par brīvprātīgā darba izpratni kopumā, ja tā būtu sistēma, uzskaite būtu kā normāla parādība, par ko neviens nediskutētu. Attiecībā uz Atbalsta centru pašlaik daudz svarīgāk ir tas kā nomenedžēt plūsmas, sniegt brīvprātīgajiem atbalstu, reizēm arī psiholoģisko.

**I. Stalidzāne** papildina, ka uzskaite parāda arī ieguldījumu tautsaimniecības attīstībā.

**S. Freiberga** komentē, ka nav pret uzskaiti principā, pēc būtības uzskaite ir vērtējama ļoti pozitīvi, būtiski, lai tas nekļūtu pārāk detalizēti kā darba attiecībās,

**I. Stalidzāne** rezumē, ka argumenti ir saprotami, vienlaikus jāņem vērā Brīvprātīgā darba likums, ir darba vietas, kur visam jābūt ļoti detalizēti un paredzēti līgumi.

**I. Stalidzāne** jautā, vai ir vēl kādi priekšlikumi un aicina tos iesniegt līdz 1.augustam, ja tādi radīsies.

**I. Ratinīka** izsaka visiem pateicību par dalību un raitu jautājumu izskatīšanu, ieteikumi tiks gaidīti rakstveidā līdz 1. augustam, attiecīgi tiks iekļauti papildinājumi.

Sēde tiek slēgta plkst. 10:50

Sēdi vadīja: I. Ratinīka

Sēdi protokolēja: M. Barone

Pielikumā: Rīgas pilsētas sabiedrības integrācijas pamatnostādņu 2019.–2024.gadam īstenošanas rīcības plāna 2022.–2024. gadam projekts uz 12 lpp.