

**Rīgas pilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda
īstenošanas padomes (turpmāk – Memoranda padome)**

SĒDES PROTOKOLS

Rīgā

2021.gada 28.maijā

Nr.DIKS-NOMP-21-2-pro

Tiešsaistes platformā Microsoft Teams sapulce

Sēde tiek atklāta plkst. 10:30.

Sēdē piedalās Memoranda padomes locekļi:

Nr.	Vārds, Uzvārds	Amats	Piedalās aizvietotājs
1.	Mārtiņš Staķis	Rīgas domes priekšsēdētājs un Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs	
2.	Viesturs Kleinbergs	Sociālo jautājumu komitejas priekšsēdētājs	
3.	Edmunds Cepurītis	Mājokļu un vides komitejas priekšsēdētājs	
4.	Olafs Pulks	Satiksmes un transporta lietu komitejas priekšsēdētājs	
5.	Inese Andersone	Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētāja	
6.	Linda Ozola	Drošības, kārtības un korupcijas novēršanas jautājumu komitejas priekšsēdētāja	
7.	Anna Norvele	Latvijas jaunatnes padomes valdes locekle	
8.	Māris Jansons	Rīgas apkaimju alianses valdes loceklis	
9.	Elita Kalniņa	Vides aizsardzības kluba viceprezidente, valdes locekle	
10.	Inta Lemešonoka	Latvijas Karjeras attīstības atbalsta biedrības valdes locekle	
11.	Mihails Simvulidi	Biedrības "Pilsēta cilvēkiem" valdes priekšsēdētājs	
12.	Juris Millers	Latvijas Producentu savienības valdes priekšsēdētājs	
13.	Anna Ozola	Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes locekle	
14.	Ilze Paleja	Latvijas SOS ciematu asociācija valdes locekle	Agnese Igaune

Sēdē nepiedalās Memoranda padomes locekļi:

1.	Iveta Ratinīka	Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētāja	
2.	Dainis Locis	Pilsētas īpašuma komitejas priekšsēdētājs	
3.	Anda Elsenā	Biedrības "Veselībai un attīstībai" valdes priekšsēdētāja	

Sēdē vēl piedalās:

Nr.	Vārds, Uzvārds	Amats
1.	Rasmuss Filips Geks	Rīgas domes priekšsēdētāja padomnieks
2.	Ilona Stalidzāne	Rīgas domes Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un klientu apkalpošanas pārvaldes priekšniece
3.	Ilze Meilande	Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Projektu un sabiedrības integrācijas nodaļas vadītāja p.i.
4.	Ilona Platonova	Rīgas domes Sekretariāta Deputātu darbības nodrošināšanas nodaļas galvenā referente
5.	Inete Ielīte	Latvijas Sieviešu nevalstisko organizāciju sadarbības tīkla valdes locekle

Sēdes darba kārtība:

1. Memoranda padomes pārstāvja deleģēšana Līdzdalības budžeta konkursa komisijā
2. Memoranda padomes nolikuma apspriešana
3. Iepazīšanās ar esošajiem konsultatīvajiem mehānismiem Rīgas pilsētas pašvaldībā un diskusija par jaunu nepieciešamību

Sēdes norise:

M.Staķis atklāj Memoranda padomes sēdi un dod vārdu R.F.Gekam.

R. F. Geks iepazīstina ar darba kārtību. Piedāvā pievienot punktu par kārtību, kādā tiek deleģēti Memoranda padomes pārstāvji dalībai dažādās komitejās un komisijās. Informē, ka Rīgas domē drīzumā būs divi ļoti svarīgi amata konkursi uz divu departamentu vadītāju vietām un tur būtu nepieciešami Memoranda padomes pārstāvji kā neatkarīgie novērotāji. Ir nepieciešams skaidrs mehānisms, kā pārstāvji no padomes tiek deleģēti.

Iebildumu nav un darba kārtība tiek papildināta šo punktu.

R. F. Geks rosina sākt diskusiju par pirmo darba kārtības punktu. Uzskata, ka ērtāk būtu, ja padomei būtu vienots viedoklis jau sanākot uz sēdi, un kandidāts izvirzīts pēc noteikta mehānisma vai kritērijiem. Attiecīgi sēdes laikā tiktu nobalsots, vai atbalstīt kandidāta virzīšanu.

M.Staķis precizē vai tiek runāts par Memoranda padomes sēdes 1.jautājumu.

R. F. Geks norāda, ka tas ir papildu jautājums par mehānismiem Memoranda padomes pārstāvju deleģēšanai, ko būtu vēlams izrunāt pirms diskusijas par pārstāvja deleģēšanu Līdzdalības budžeta konkursa komisijai.

M.Staķis uzsver, ka ir svarīgi radīt mehānismu, pēc kura padome deleģē pārstāvjus. Parasti uz nominācijas komisijām ir 10 līdz 12 cilvēki, kas tiek intervēti, katra intervija ir apmēram 2 stundu darbs, kur novērotājam ir jābūt klāt, pēc tam notiek sapulce, kurā to visu apspriež. Nākotnē tiks mēģināts atrast mehānismu, lai tas nebūtu bez maksas, bet uz šiem 2 konkursiem finansējums budžetā vēl nav atrasts, tāpēc tas ir liels brīvprātīgo darbs. Pretendents var pieteikties pats brīvprātīgi, jo tas viņam patīk, interesē, grib būt klāt. Otrs variants, ja ir vairāki pretendenti, tad paši sevi izvirza un padome balso. Trešais variants - kas notiek, ja neviens nepiesakās? Tas nozīmē, ka padome šobrīd nevēlās izvirzīt savu pārstāvi, tad ir jāmeklē citi novērotāji. Šis ir aktuāls jautājums diskusijai.

M.Jansons jautā vai var deleģēt pārstāvjus, kas nav Memoranda padomes locekļi, ja padome tā vienojas. Piemēram, deleģējot kādu citu savas biedrības valdes locekli, kurš labāk pārzin tēmu.

M.Staķis uzskata, ka var. Tomēr padomei jābūt vadlīnijām vai iekšējam nolikumam, jābūt veto tiesībām, ja ir iespējams interešu konflikts, vai arī šis pretendents pats sevi atstādina, ja rodas interešu konflikts.

M.Jansons piebilst, ka nepieciešams, lai šīs vajadzības ir pietiekami savlaicīgi zināmas, vismaz 2 nedēļas iepriekš, lai to var izdiskutēt padomes *Whatsapp* grupā un apspriest savās organizācijās, jo tas ir brīvprātīgais darbs, tāpēc katram ir jāpaprasa, vai esi gatavs aiziet un izdarīt to un to. Nedēļa, lai organizācija izlemtu, tad piedāvātu padomei, izdiskutētu, ja ir vairāki kandidāti un tad izkristalizētos rezultāts.

M.Staķis norāda, ka var būt arī vairāki kandidāti. Galvenais uzdevums novērotājam ir apliecināt vai konkurss ir noticis godīgi, vai, konstatējot kādu pārkāpumu, ziņot par to. No šī viedokļa labāk, ka ir viens cilvēks, jo tad viņam ir vienots viedoklis par visiem kandidātiem, ka visiem piemērota vienāda procedūra, ja ir vairāki novērotāji, interpretācijas varētu mainīties. Parasti tas ir vairāku mēnešu process.

J.Millers izsaka priekšlikumu pie kandidātu deleģēšanas vai izvirzīšanas sniegt informāciju laicīgāk par konkursa saturu, jo ir svarīgi, lai šis NVO pārstāvis ir ar kvalifikāciju un kompetencēm tajā jomā, konkrētajā nozarē, kurā konkursi tanī brīdī norisinās.

M.Staķis atbild, ka tiks apkopoti priekšlikumi un sagatavots piedāvājums par deleģēšanas mehānismu. Tad var notikt diskusijas par šo piedāvājumu.

M.Staķis lūdz atgriezties pie pirmā darba kārtības punkta par pārstāvja deleģēšanu Līdzdalības budžeta konkursa komisijā.

M.Jansons ierosina deleģēt Mihailu Simvulidi no apvienības “Pilsēta Cilvēkiem”, jo tā ir organizācija, kura ir ieinteresēta pilsētvides veidošanā.

R.F.Geks jautā vai ir vēl kādi citi priekšlikumi? Priekšlikumu nav.

M.Staķis norāda, ja nevienam nav iebildumu, var ieskaitīt kā vienbalsīgu lēmumu.

Iebildumu nav.

Memoranda padomes lēmums - vienbalsīgi deleģēt Mihailu Simvulidi kā Memoranda padomes pārstāvi darbībai Līdzdalības budžeta konkursa komisijā.

R.F.Geks rosina pāriet pie Memoranda padomes darba kārtības 2.punkta par Memoranda padomes nolikumu. Jautā vai ir idejas un ieteikumi, kas ir nepieciešams papildus šajā nolikumā, kas nolikumā iztrūkst un ko iekļaut, lai uzlabotu padomes darbu?

A.Ozola izklāsta 5 punktus:

1. Jāparedz, ka padome izskatīs sūdzības no NVO, ja tiem būs sūdzības par to nepietiekošo vai nekorektu iesaisti RD darbā;
2. Padomes locekļi, kas pārstāv NVO, uz katru sēdi rindas kārtībā izvirza vienu problēmjaudājumu, kas tiek izskatīts sēdē;
3. Precizēt nolikuma 4.4.punktu, paredzot, ka padomes pārstāvjiem ir tiesības pastāvīgi piedalīties konsultatīvo mehānismu sēdēs, nevis piedalīties tikai kā uzaicinātajiem pārstāvjiem;
4. Paredzēt, ka padomes locekļiem ir tiesības uz konsultatīvo mehānismu atsevišķām sēdēm pieaicināt vai deleģēt dalībai citu pārstāvi, jo mēs pārstāvam plašas nozares ar specifiskiem apakšjaudājumiem, līdz ar to var būt nepieciešams piesaistīt citas NVO pārstāvi;
5. Jāparedz, ka konsultatīvajos mehānismos padomes locekļiem, kas pārstāv NVO, tiek dots vārds vienādā rindas kārtībā ar domes deputātiem, nevis tikai pašās beigās, kad deputāti jau ir izrunājušies.

Norāda, ka pati pirms pāris nedēļām piedalījās komisijas sēdē, kur vārds tika dots pašās beigās, tad, kad domes deputāti jau bija izrunājušies.

R.F.Gekss norāda, ka vārda došanas kārtība ir saistīta ar Rīgas domes nolikumu un iekšējiem organizatoriskiem aktiem, kuri nosaka, ka deputātiem ir tiesības izteikties pirmajiem un grozot padomes nolikumu šo kārtību nevar mainīt.

I.Andersone, atbildot A.Ozolas komentāram, norāda, ka tas bija Attīstības komitejā nevis komisijā un tas nebija sēdes beigās, bet pie konkrētā jautājuma. To nosaka iekšējā kārtība, ka komitejas deputātiem ir iespēja izteikties pirmajiem un uzdot jautājumus un tas attiecas arī uz deputātiem, kas nav komitejā. Akcentē, ka komisijās, ir daudz brīvāks darba formāts un iesaka vairāk piedalīties komisijās, kas ir izveidotas, jo tā ir labākā vieta, kur diskutēt. Komitejas ir vairāk lēmumu pieņemšanai, kur tiek arī aktualizēti jautājumi, bet pamatā dienaskārtībā ir jautājumu lemsana.

M.Jansons gandrīz pilnībā atbalsta A.Ozolas priekšlikumus. Norāda, ka skatot problēmjautājumus, tie būtu jāskata padziļināti, jo tie noteikti nebūs vienkārši. Nevajadzētu katrā sēde būt vairāk kā 2 šādiem jautājumiem. Uzskata, ka padomes līmeņa jautājumu, ko katra organizācija varētu šeit piedāvāt, nav nemaz tik daudz. Uzskata, ka padomes *Whatsapp* grupā var vienoties, kuri būs svarīgākie jautājumi un kuri atliekas uz nākamo mēnesi.

M.Staķis akcentē, ka ir aktualizēts jautājums par nolikumu. Uzskata, ka vajadzētu šos 5 priekšlikumus pārdomāt. Iespējams, vajadzētu būt kādai kārtībai, kādā priekšlikumi tiek iesūtīti, lai par tiem ir laiks padomāt, apdomāt argumentus par un pret un tad par tiem diskutēt. Šinī gadījuma jāsaka, kā šie priekšlikumi juridiski atbilst šobrīd esošajiem Rīgas domes noteikumiem un kārtību.

R.F.Geks piekrīt un norāda, ka šobrīd var izteikt idejas un tad attiecīgi nepieciešams noformulēt, kā šīs izmaiņas juridiski izskatītos un tad sagatavot konkrētu piedāvājumu un nākamajā sēde izrunāt vai un kā tie tiek pieņemti.

J.Millers rosina precizēt Nolikuma 4.4. punktu “piedalīties to sēdēs kā uzaicinātajiem pārstāvjiem” - nevis kā uzaicinātajiem, bet, ka ir tiesības pastāvīgi piedalīties.

E.Kalniņa dalās ar pieredzi par komiteju sēdēm. Rosina pārdomāt iespēju, nodrošināt, lai tehniski būtu iespējams savus komentārus atstāt sēdes *chatā*, ņemot vērā, ka dalībniekiem no malas citādi nav iespēju paust savu viedokli, komentēt sēdē sniegto informāciju vai viedokļus.

V.Kleinbergs norāda, ka komiteju sēdēs atbilstoši nolikumam, kad notiek tiešsaistes komitejas, *čats* ir protokola sastāvdaļa, kur arī deputātiem nav ļauts tērzēt. Tas ir kā pielikums protokolam, lai varētu fiksēt balsojumus. Līdz ar to nav laba doma tur rakstīt komentārus. Ja kādam NVO ir jābūt pie jautājuma izskatīšanas, tad noteikti jādod iespēja izteikties, viņam noteikti jābūt kā līdzziņotājam, tas ir jāorganizē pirms sēdes sadarbībā ar komitejas vadītāju.

M.Staķis piekrīt V.Kleinberga komentāram, ka MS Teams *chatā* var būt tikai balsojumi, ko var likt pie protokola. Bet šobrīd tiek strādāts pie jaunās domes sistēmas, kurai jābūt drīzumā gatavai. Uzskata, ka tā ir laba ideja, ka tie, kas netiek pie vārda, var atstāt savu komentāru kaut vai rakstiski. Jāprecizē sarunās ar programmas izstrādātājiem vai tur šāda opcija ir paredzama, iespējams, nākotnē.

Uzskata, ka NVO uzklaušanās lielā mērā atkarīga no komiteju vadītājiem, tāpēc arī komiteju vadītāji ir šajā padomē. Ja uz komiteju uzaicina kādu NVO pārstāvi, viņam

jādod arī vārds. Protams, ka deputātiem ir priekšroka, viņi ir tautas ievēlēti pārstāvji. Bieži sēdē ir dalībnieki, kas nav aicināti, un tādā gadījumā vārdu var neiedot, jo komitejas vadītājam jāprot sēdi noorganizēt tā, lai viņa nepārvēršas par farsu.

A.Ozola piebilst, kā Saeimas komisijas notiek, - tur arī ir daudz runātāju un tur vienkārši paceļ roku vai palūdz vārdu, un rindas secībā visiem tiek dots vārds, gan deputātiem, gan NVO pārstāvjiem, vai jebkuram, kurš piedalās. Saeima atbild par visu valsti, ja viņi var, kāpēc Rīgas domes deputāti savās komitejās, komisijās nevar rindas kārtībā?

M.Staķis norāda, ka tas neatbilst patiesībai, jo pats ir bijis Saeimas deputāts, Saeimā ir ļoti rūpīgi izstrādāta kārtība.

V.Kleinbergs norāda, ka ir bijis Saeimas komisijās, kur viņam neiedod vārdu kā NVO pārstāvim.

I.Andersone vērs uzmanību uz izveidotajām apakškomisijām, jo tieši komisijas, nevis komitejas ir tas formāts, kur ļoti brīvi var diskutēt, kur nav svarīgi, ko pārstāv, bet svarīgs ir viedoklis, pievienotā vērtība. Aicina padomes dalībniekus kā NVO pārstāvjus uz šīm komisijām rosināt jautājums, piemēram, ja ir par kokiem, tad diskutējam komisijas formātā, piesaistot citus dalībniekus. Komitejām ir dienas kartība, kur jāizskata un jāpieņem lēmumi.

R.F.Geks piedāvā šos punktus, izņemot par izteikšanās kārtību, sagatavot un izsūtīt pirms nākamās sēdes, lai visi var iepazīties ar grozījumiem, tad lemt par virzīšanu. Pēc tam šie jautājumi jāvirza uz attiecīgo komiteju un tad arī uz domes sēdi. Vai ir iebildumi?

M.Staķis izsaka iebildumu – ir jāpārdomā, kādas būtu šīs redakcijas, varbūt ir vairāki varianti. Būtu jādod iespēja iesūtīt savus priekšlikumus un, ja tie ir vairāki, tad mums ir par ko balsot, kuru redakciju mēs atbalstam.

M.Jansons norāda, ka piekrīt šādam priekšlikumam.

Citu iebildumu nav.

R.F.Geks rosina pāriet pie 3.darba kārtības punkta par konsultatīvajiem mehānismiem. Informē, ka plānots šo sarakstu nopublicēt, lai visiem Rīgas iedzīvotājiem ir zināms, ka šādi mehānismi eksistē, jo līdz šim tikai daļa bija ievienoti Rīgas domes mājas lapā. Pirmais jautājums, kuri mehānismi padomes locekļiem ir interesanti un kuros gribētu iesaistīties. Otrs jautājums, kā mēs šo iesaisti nodrošinām. Saraksts būtu jāpapildina ar atbildīgo personu kontaktinformāciju, ar kuru padome var administratīvi sazināties un tad nodelegēt padomes pārstāvi.

M. Simvulidi informē, ka apvienībai “Pilsēta Cilvēkiem” interesētu 6 institūcijas – Satiksmes koordinācijas konsultatīvā padome, Stratēģisko projektu uzraudzības komisija, Publiskās ārtelpas un pilsētvides komisija, Rīgas mikromobilitātes drošības komisija, Rīgas domes Pasažieru komercpārvadājumu licencēšanas komisija,

Klimatneitralitātes darba grupa. Jautājums, vai varētu tur iesaistīties un arī jautājums vai šo sarakstu varētu izsūtīt visām citām Memorandu parakstījušām organizācijām.

R.F.Geks norāda, ka iesaiste ir iespējama, tāpēc šī informācija tiek gatavota. Šī informācija būs visiem pieejama mājas lapā, varam izsūtīt organizācijām informējot, ka šeit ir eksistējošie mehānismi un, ja organizācija vēlas savus pārstāvjus deleģēt, ir jāsazinās ar konkrēto atbildīgo cilvēku.

A.Ozola norāda, ka, pirmkārt, gribētos šajā sarakstā redzēt, kādas NVO jau šobrīd piedalās, jo nosaukumi nav norādīti un pēc kādiem principiem ir izvēlētas šīs organizācijas. Noteikumiem jābūt caurspīdīgiem un saprotamiem. Otrkārt, uzskata, ka ir vairāki mehānismi, kuros būtu jāpiedalās gan padomes locekļiem, kas pārstāv NVO, gan arī citu NVO pārstāvjiem, kas šeit nepiedalās. Rosina uz nākamo sēdi katram izvērtēt, kuros mehānismos vēlas piedalīties un tad padome par to var balsot un pieņemt lēmumu. Personīgi vēlas piedalīties Rīgas pilsētas pašvaldības kapitālsabiedrību pārvaldības konsultatīvajā padomē, Nekustamā īpašuma nodokļa politikas komisijā, Mājokļu programmas darba grupā. Uzskata, ka pēdējās divās jābūt piesaistītiem arī citiem NVO pārstāvjiem, jo šobrīd kā dalībnieki ir minēti tikai Rīgas domes deputāti.

R.F.Geks atbild, ka tiks papildināts saraksts ar iesaistītajiem NVO pārstāvjiem. Par pārstāvju izvēli jāprasa darba grupas vai komisijas vadītājam, kāds bija process. Uzsver, ka tomēr svarīgāk ir strādāt virzienā, kurā tiek mēģināts paplašināt pārstāvju skaitu, ja tas nešķiet pietiekams.

R.F.Geks aicina līdz nākamajai sēdei arī pārējos padomes locekļus iesūtīt savas intereses vai priekšlikumus.

J.Millers izsaka priekšlikumu, ņemot vērā, ka Kultūras komisijai pat aprakstā iekļauts - nodrošināt NVO sektora līdzdalību, lūgt rast iespēju NVO pārstāvim piedalīties Kultūras komisijas darbā un labprāt arī piesakās šo pienākumu pildīt.

I.Ielīte iepazīstina ar sevi un organizāciju - Latvijas Sieviešu nevalstisko organizāciju sadarbības tīkla valdes locekle, iepriekšējo pieredzi un iesaisti konsultatīvos mehānismos. Uzskata, ka padomes jāveido uz zinātniskiem principiem, kas balstās uz atziņu, lai sasniegtu noteiktus attīstības uzdevumus un ieviestu inovācijas un pārstāvētu dažādu pušu viedokļus ir nepieciešams 4 pušu sadarbības mehānisms – četrkārša spirāle, tātad pašvaldība, zinātniskās institūcijas, NVO un valsts institūcijas. Tas nozīmē, ka principā, katrā šādā padomē jānodrošina plašāku sabiedrības iesaisti un vairāku padomju izveidi, kurās varētu līdzdarboties gan zinātniskas institūcijas, gan NVO pārstāvji, kas varētu labāk koordinēt, gan jaunu politiku izstrādi, gan ieviešanu, gan sabiedrības informēšanu. Pirmais praktiskais solis - nodrošināt, ka visas kompetentās NVO var pieteikties un saņemt informāciju par domes komiteju sēdēm un dienaskārtību. Šis instruments būtu jāatdzīvina, kontakti jāatjauno un jāpiedāvā visām organizācijām, kas parakstījušas Memorandu, šai informācijas aprītei pievienoties. Izsaka pārliecību, ka sadarbība ir uzsākta ļoti labi un informē, ka 2 Rīgas domes deputāti ir saņēmuši atzinību par dzimumu līdztiesības ieviešanu - Antoņina Ņenaševa un Olafs Pulks.

M.Stakis norāda, ka šī padome ir jauna, kas tikai veido savu darba veidu un nolikumu. Ideja, veidojot šo padomi, bija, ka NVO un padome nav atsevišķi. Mums ir organizācijas, kas parakstījušas sadarbības memorandu, šobrīd ir pāri 200, nākotnē varētu būt 300 – 400 un varbūt vēl vairāk, ir skaidrs, ka ar visām šīm organizācijām strādāt tiešā veidā ir diezgan grūti, tāpēc tiek izveidota padome, un šajā padomē jābūt mehānismam, kādā veidā ar visiem Memoranda biedriem strādāt. Savukārt padome ir tā, kas koordinē šo darbu, lai kādā komisija strādātu attiecīgie NVO padomes virzītie cilvēki. Ir svarīgi kopīgi izdomāt šo mehānismu. Skaidrs, ka uz Nekustamo īpašumu nodokļu komisiju nav jāiet tikai ievēlētiem padomes locekļiem, tas ir loģiski. Tur būtu jāiet tiem Memoranda parakstītājiem, kuriem šī tēma ļoti interesē un savukārt padomei jāpiedāvā mehānisms, kā to koordinēt. Padomes virzītie pārstāvji no Memoranda organizācijām var piedalīties, tā ir privilēģija tiem, kas ir parakstījuši. Jāpadomā, kā šis mehānisms varētu strādāt, lai informācija būtu laicīgi zināma, kādi ir termiņi pārstāvju izvirzīšanai, noteikti jābūt limitam, cik šie pārstāvji var būt, jo skaidrs, ka ir tēmas, kur no šiem 200 parakstītājiem būs 50 NVO, kuras tas interesē un ir tēmas, kur nevienu. Visticamāk mēs varam tikai noteiktu skaitu padomes izvirzīto pārstāvju uzņemt šajās komisijās. Man nav atbildes uz šiem jautājumiem, bet tas ir mans redzējums. Mehānisms ir kopīgi šeit jārada. Skaidrs, ka kāds varētu palikt neapmierināts par šo radīto mehānismu, bet svarīgākais, ka iespēja ir bijusi dota, ir lēmums, ko pieņem padome, kas būs tieši šie cilvēki, mēs kā padome viņus apstiprinām un tad visi saprot, ka tāda ir noteiktā kārtība.

M.Jansons norāda, ka vajadzīgs limits, cik pārstāvji piesakās. Jo 15 pārstāvji vienā komisijā būs par daudz un 1 pārstāvis varētu būt par maz, kaut vai tāpēc, lai būt vismaz 2 NVO pārstāvji, jo diskusijās bieži viens cilvēks redz lietas caur savu prizmu, tad ir vērts dzirdēt otru viedokli. Būtu labi, ja varētu deleģēt arī ekspertus, nozares profesionāļus, mācībspēkus no universitātes, zinātniekus, kuri kā profesionāļi var redzēt tādas lietas, ko neredz NVO pārstāvji, un kuri var sniegt un izvērtēt konkrētus argumentus. Tas arī priekš domes deputātiem būtu ļoti noderīgi. Akcentē, ka tagad ir grūts uzdevums atrast samērīgumu, vidusceļu, lai NVO pārstāvniecība konsultatīvajos mehānismos tiktu ielikta kvalitatīvi. Jāuzklausa visas idejas un jādiskutē, tad nonāksim pie tā, varbūt ne uz nākamo, tad aiznākamo sēdi.

I.Ielīte norāda, ka visi citi demokrātiskie mehānismi ar šādas padomes izveidi nav atcelti, pārstāvot organizāciju tīklu uzskata, ka nevienai padomei nav tiesību uzurpēt visu varu vai teikšanu, tas būtu nedemokrātiski. Piemēram, cilvēku ar invaliditāti konsultatīvajā padomē mehānisms ir tāds, ka jebkura ar cilvēkiem ar invaliditāti strādājoša organizācija var izteikt lūgumu piedalīties šajā padomē un tad notiek balsojums un viņa tiek iekļauta. Uzskata, ka šādās padomēs, kas pārstāv noteiktu nozaru iedzīvotāju grupu intereses šis princips ir pareizs un vajadzīgs. Uzskata, ka Memoranda padomei funkcija ir tikai tad, ja, piemēram, cilvēku ar invaliditāti padome nāk ar problēmu. Uzskata, ka nebūs milzīgs pieprasījums no organizācijām, kas gribētu šeit darboties, organizācijām nebūs tik daudz resursu, lai piedalītos. Mūsu organizāciju izslēdza no Rīgas enerģētikas aģentūras uzraudzības padomes, tas bija politisks lēmums. Mēs pārstāvam sievietes, organizācijas, kurām ir plaša kompetence gan padomēs, gan vadot uzņēmumus. Kompetence nebūs centrālajā padomē. Ir jāabalansē NVO, tieši kompetento organizāciju, kas rūpējas par iedzīvotāju grupu interesēm

pārstāvniecība konsultatīvajās padomēs, bet tam būtu nepieciešama atsevišķa saruna un diskusija par rosinošiem mehānismiem. Vērš uzmanību, ka šī padome nevar aizvietot kompetences, līdzdalību un iesaisti, kas jau ir vairākās jomās labi nostiprinājusies, piemēram, Personu ar invaliditāti nevalstisko organizāciju konsultatīvā padome.

M. Simvulidi uzskata, ka konsultatīvajās padomēs, komisijās un darba grupas jāļauj piedalīties ikvienai nevalstiskajai organizācijai un nedomā, ka būs tik daudz šo organizāciju, jo par darbu institūcijās nevienam nemaksā un cilvēkiem ir arī citi darbi, ko darīt. Pat, ja būs vairākas organizācijas iekļautas, ne visas piedalīsies katrā konkrētajā sēdē, bet skatīsies, vai darba kārtībā ir jautājumi, kas ir attiecināmi uz šo organizāciju. Iespējams, varētu diskutēt vai NVO jābūt balsstiesībām komisijās, uzskata, ka tas nav obligāti. Galvenais, lai ir iespēja izteikties. Sākotnēji jāļauj iespēja piedalīties ikvienam un ierobežot tikai, ja būs problēmas.

R.F.Geks komentē, ka komisijām parasti ir nolikums un attiecīgi tajā parasti ir definēts, kuram ir balsstiesības. Parasti komisijas locekļiem ir balsstiesības, bet pieaicinātajiem vai tādām, kurš patstāvīgi darbojas, bet nav komisijas loceklis nav balsstiesības. Ir dažādas komisijas, ir tādas, kur balsstiesības ir arī locekļiem no ārpusēs, ir tādas, kur tās ir tikai deputātiem.

M.Staķis, atbildot I.Ielītei, komentē, ka nav doma izbeigt mehānismus, kas līdz šim bijuši, doma ir par Memoranda padomes klātbūtni, kur līdz šim vēl nav šādi mehānismi radīti.

I.Lemešonaka atbalsta zinātnieku iesaisti, jo asociācijā darbojas kompetenti cilvēki pedagoģijā, izglītības jomā. Biedrības biedri pārstāv visas Latvijas augstskolas, biedrībā darbojas konsultanti, klīniskie psihologi, psihoterapeiti, sociālie darbinieki, un tie, kas strādā ar sabiedrību, tāpēc asociācija ļoti labprāt iesaistītos šajās komisijās, kurās ir saistība ar izglītības jautājumiem, un arī saistība ar invaliditāti, ir kompetences un pieredze.

E.Kalniņa uzskata, ka Memorands ir “jumts”, bet sākotnēji bija doma veidot darba grupas, tomēr tagad uzmanība ir uz dalību komisijās. Problēma ir, ka komiteju sēdēs ir tiešraides, bet komisiju sēdēm ir jāpiesakās, piemēram, apstādījumu saglabāšanas komisija, kur var it kā piedalīties visi, tomēr jāsaņem links un tikai atsevišķos gadījumos atsūta darba kārtību. Mājas lapā komisijas sastāvs nav atjaunots.

Uzskata, ka šajos konsultatīvajos mehānismos nav Vides jautājumu komisijas, ne klimata vai apkāmes, bet tieši vides jautājumi – apstādījumu saglabāšana, koki, piesārņojošo darbību atļaujas, cilvēki sūdzas NVO, nevis pašvaldībā. Šobrīd vides jautājumi tiek sadalīti, kaut kas ir zem Attīstības komitejas, kaut kas ir zem Mājokļu un vides, kurā, protams, mājokļu jautājums ir tik apjomīgs un problemātisks, ka vides jautājumi paliek novārtā.

R.F.Geks norāda, ka varam runāt par papildu darba grupām uzreiz pēc šī darba kārtības punkta. Aktualizēsīm informāciju par konsultatīvajiem mehānismiem.

I.Andersone izsaka ieteikumu, ko arī deputāti labprāt redzētu, ir atvērts on-line komisiju kalendārs, lai ir redzams, kad un par kādiem jautājumiem ir sēdes, lai arī būtu iespēja mērķtiecīgi aicināt dalībniekus, uz kuriem attiecas konkrētie jautājumi. Tas būtu jārisina ar jaunākajiem instrumentiem digitāli. Tas ļautu efektīvāk plānot darbu un sēdes, nepārklājoties.

Par apstādījumu komisiju norāda, ka tas nav politikas jautājums, bet administratīvs. Komisija izskata pieteikumus, kuros, iespējams, nemaz nebūtu jābūt iesaistītiem deputātiem, tie būtu jārisina savādāk.

R.F.Geks norāda, ka katras tiešraides nodrošināšanai ir nepieciešami diezgan daudz tehniskie resursi, turklāt dažkārt komisijas notiek paralēli. Likumā noteikts, ka komitejām jābūt pieejamām, to mēs nodrošinām, bet visas komisijas, būtu nereāls un dārgs pasākums, kam šobrīd nav līdzekļu un resursu. Par kalendāru mēs risināsim, līdzīgi kā mēģinām aktualizēt lobiju kalendāra reģistru, kurā var redzēt, ar ko amatpersonas tiek.

E.Kalniņa uzskata, ka vajadzīga darba grupa noteikumu vai koncepcijas izstrādei, kas saistīts ar apstādījumiem, zālājiem, iekšpagalmu stādījumiem, dārziņu jautājumiem un citiem praktiskiem jautājumiem un citos vides jautājumos. Rīgas vides aizsardzības fondam agrāk bija sabiedriskā padome, kurā darbojās vairākas NVO, bet šī padome tika likvidēta.

E.Cepurītis nepiekrīt, ka vajag tieši komisijas un darba grupas visiem jautājumiem, jo darba grupa domes ietvaros nozīmē apstiprināt nolikumus, piesaistīt konkrētus darbiniekus no departamenta. Tāpēc darba grupu veidošanai vajadzētu garantēt vismaz 10 sēdes vai vairāk, bet daudziem no tiem jautājumiem tik daudz tikšanos nevajag. Var sarīkot tikšanos visiem iesaistītajiem, piemēram, par saistošo noteikumu grozīšanu, neejot birokrātisko ceļu ar darba grupas veidošanu, rosina pievienot šo formātu – par atsevišķiem jautājumiem sarīkot plašākas tikšanās.

Norāda, ka vides jomā šobrīd ir 3 aktīvas darba grupas. Trūkst vairāku komisiju šajā sarakstā, kas ir bez deputātu pārstāvniecības, tāda ir arī apstādījumu saglabāšanas komisija. Jautājums, kas jāpārrunā, vai tur deputātiem atgriezties, līdz ar to arī NVO pārstāvjiem. Bet Mājokļu un vides departamentā ir vēl vismaz 8 komisijas, kas lemj vienkāršotus vides jautājumus, kur noteikti arī nav nepieciešama tik liela līdzdalība, jo tur jautājumus lemj darbinieki pēc skaidra algoritma - licenču piešķiršana, siltumapgādes jautājumi utt. Uzskata, ka var daudzus jautājumus risināt vienkāršotā formā, tāpēc te noderīgs šis kontakts ar komiteju vadītājiem, vietniekiem.

Vides komunikācijas darba grupa varētu būt platforma, kur iesaistīties. Nolikums jau ir izstrādāts. Un otrs - darba grupa par gaisa piesārņojuma samazināšanu, tad darba grupas kalpo arī par dažādu domes institūciju kopā sanākšanas vietu.

M.Jansons uzskata, ka jābūt uzmanīgiem ar jaunu darba grupu veidošanu, ja ir tik daudz jau šobrīd. Galvenais pievērst uzmanību, lai tās, kuras ir, strādā labi. Piemēram, Būvvaldes padome, kurā darbojas kā Rīgas Apkaimju alianses pārstāvis, ir iespēja uzdot jautājumus un izteikt viedokli un tad ir "slēgtā daļa". Bieži dzirdu no Būvvaldes

padomes dalībniekiem, ka "...par to slēgtajā daļā", līdz ar to iztrūkst svarīga informācija, par ko tieši tiek lemts, kuri jautājumi ir tie, par kuriem domas dalās. Tā ir nepilnīga piedalīšanās. Iespējams, ka vēl ir vietas, kur šādas lietas var uzlabot, lai piedalīšanās būtu pilnvērtīgāka. Padome ir tā vieta, kur ienest šādus problēmjautājumus, kas tad ir jāizvērtē, lai būtu balanss. Skaidrs, ka Būvvalde pieņem administratīvus lēmumus, tāpēc jāskatās, cik daudz NVO var iesaistīt. Vienlaikus šie lēmumi ir svarīgi, bet mums nav informācija, kurš par ko ir balsojis, par ko ir bijušas domstarpības. Sabiedrība nesaņem pilnvērtīgu informāciju.

M. Simvulidi jautā, kā tiks lemts par pievienošanos esošajām darba grupām.

R.F.Geks norāda, ka pirmā lieta - papildināsim sarakstu no mūsu puses, pievienojot kontaktinformāciju. No mūsu puses - tas, ko mums vajadzētu īstermiņā izdarīt, - apzināt interesi par konkrēto organizāciju vēlmi darboties konkrētajās darba grupās, ko jūs apkopojat un atsūtāt mums. Otra lieta - mazākā grupā mēs izstrādājam NVO iesaistes mehānismu – pārstāvju deleģēšana no padomes un kā mēs iesaistām citas NVO, jo tur ir abas dimensijas gan Memoranda parakstītāji, gan organizācijas ārpus Memoranda parakstītājiem, lai mehānisms mums ir skaidrs. Nākamajā vai aiznākamajā memoranda padomes sēdē varam izskatīt šo piedāvājumu.

M. Simvulidi jautā, kam organizācijas var sūtīt savas vēlmes piedalīties?

R.F.Geks atbild, ka, apkopojot sarakstu, precizēsim, kas ir kontaktpersona darba grupām vai komisijām un tad tam cilvēkam var sūtīt šo informāciju.

M.Staķis rosina sanākt kopā mazākā grupā, sagatavot piedāvājumu un tad nākamajā sēdē runāt par konkrēto piedāvājumu. Ņemot vērā, ka padomes sēdes notiek reizi vai divas reizes mēnesī, mums jāievieš šī kārtība, lai nodrošinātu efektīvu darbu sēžu laiku. Aktualizējiet problēmu, uzdodiet mums izveidot piedāvājumu, mēs izveidojam piedāvājumu un nākamajā sapulcē jums to prezentējam.

I. Lemešonoka jautā vai, iesakot kandidātus, ir jānorāda papildu informācija, kas apliecina viņu profesionalitāti. Būs koordinātes, kur pieteikt kandidātus?

R.F.Geks atbild, ka tehniski tiks papildināts saraksts ar attiecīgās darba grupas, komisijas kontaktpersonu, ko varēs sarakstā redzēt. Turpināsies darbs, lai izveidotu vienoto kalendāru, kur būs redzama informācija par nākotnes sēdēm, kalendārs būs publiski pieejams un tur arī varēs redzēt, kad sēde notiks, gan darba kārtības jautājumus, gan kontaktinformāciju gadījumam, ja ir vēlme piedalīties.

Noteikti būtu labi, ja minētu cilvēka kompetenci un interesi, lai saprastu, kāpēc viņi grib būt šajā darba grupā, bet tas nav obligāti.

M. Simvulidi jautā vai atbildīgie, kas būs norādīti par konsultatīvajam padomēm, komisijām, darba grupām, vai viņi tiks informēti, ka ir tāds uzstādījums, ka NVO pārstāvjiem jābūt iekļautiem.

R.F.Geks apliecina, ka tiks informēti par Memoranda padomes darbu un virzieniem.

E.Kalniņa rosina atjaunot jaunā veidolā iedzīvotāju forumu, kas notika agrāk reizi gadā, kur visu jomu NVO pārstāvjiem bija iespēja sanākt plašākā lokā, darboties apakšgrupās.

R.F.Geks uzskata, ka tā būtu atsevišķa saruna ar potenciālajiem sadarbības partneriem, izdomāt konceptu, lai atnāktu uz Memoranda padomi jau ar piedāvājumu, par ko diskutēt.

I.Meilande komentē, ka Memoranda padomes nolikumā ir noteikts, ka vismaz reizi gadā sadarbībā ar nevalstisko organizāciju padomes locekļiem organizē forumu visām sadarbības Memoranda organizācijām, veicot plašākas konsultācijas par prioritārajiem jautājumiem. Un, protams, tur var iesaistīt arī plašāku NVO loku.

M. Simvulidi jautā, kādas pašlaik ir iespējas jaunām NVO pievienoties Memorandam.

R.F.Geks atbild, ka līdz šim pietiekšanos Memorandam atver reizi gadā, kad visas jaunās organizācijas var pieteikties un tad kopīgi tiek parakstīta pievienošanās Memorandam.

I.Stalidzāne komentē, ka Memoranda tekstā ir minēts, ka pievienošanās notiek reizi gadā. Ja gribam šo kartību mainīt, ir jāmaina šis nosacījums.

R.F.Geks jautā, kāds ir praktiskais iemesls, kāpēc tas notiek tikai reizi gadā.

I.Stalidzāne skaidro, ka tas saistīts arī ar dokumenta reģistrēšanu, jo Memoranda parakstīšana tiek reģistrēta domes lietvedībā, pievienojot ik gadu Memoranda parakstu lapu ar 50-100 organizācijām, ja katra organizācija individuāli parakstītu, tad katru reizi jāpapildina Memorands ar individuālu parakstu lapu. Lai neradītu lieku administratīvo slogu, nevajadzētu ieviest parakstīšanu jebkurā laikā, tomēr 2 reizes gadā būtu iespējams to organizēt.

R.F.Geks jautā vai ir iebildumi, ka šādas izmaiņas varētu veikt.

Iebildumu nav.

R.F.Geks informē, ka Ilona Stalidzāne, kura līdz šim nodrošināja sadarbību ar NVO no domes puses, devusies strādāt uz citu RD institūciju. Turpmāk no domes puses būs Ilze Meilande, kas strādās gan ar Memoranda padomi, gan ar nevalstisko organizāciju sadarbības jautājumiem.

I.Stalidzāne informē, ka turpmāk strādās Apkaimju iedzīvotāju centrā un ar daudzām organizācijām būs ne mazāk cieša sadarbība, kāda tā ir bijusi līdz šim.

R.F.Geks padomes vārdā pateicas Ilonai Stalidzānei par padomes izveidošanu un līdzšinējo darbu nevalstisko organizāciju sadarbības jomā.

M.Staķis vērš uzmanību uz jauno Apkaimju iedzīvotāju centru un 5 koordinatoriem, kas ir fantastiski cilvēki, kuru uzdevums strādāt ar visām apkaimēm proaktīvi. Ir

jautājumi, kurus varēs atrisināt viņu līmenī, ja ir redzams, kur vajadzīgi uzlabojumi, īpaši par pilsētvides jautājumiem, ir jāiet pie viņiem un, iespējams, tieši pie viņiem šīs problēmas varēs visefektīvāk atrisināt. Rosina šos 5 koordinatorus uzaicināt uz Memoranda padomes sēdi, lai iepazīstina ar sevi un jaunizveidotajiem Apkaimju iedzīvotāju centra punktiem un informāciju, kas var būt noderīga Memoranda parakstītājiem.

R.F.Geks apkopo sēdes diskusiju rezultātā nolemto:

- M.Simvulidi tiek deleģēts kā Memoranda pārstāvis Līdzdalības budžeta konkursa komisijā
- Apkoposim sniegtos priekšlikumus un dosim iespēju arī iesūtīt citus priekšlikumus par nepieciešamajām Memoranda padomes nolikuma izmaiņām, uz nākamo sēdi tiks sagatavots piedāvājums, par kuru sēdē detalizēti runāt;
- Papildināsim konsultatīvo mehānismu sarakstu, pievienojot kontaktpersonas; strādāsim, lai izveidotu vienotu kalendāru, kur visi var atrast norises laikus un izskatāmos jautājumus un redzēt, ar ko sazināties, lai šajās komisijās darbotos, informēsim komisijas, darba grupas, ka esam aktivizējuši NVO sadarbību, ka viņi var sagaidīt, ka būs šī interese. No NVO puses - apzināt interesi pie konkrētām organizācijām, kuros mehānismos ir interese darboties;
- Mazākā grupā, koordinējot ar M.Jansonu, strādāsim pie piedāvājuma par NVO iesaistes mehānismu pārstāvju deleģēšanai no Memoranda padomes un citu NVO (gan Memoranda parakstītāju, gan organizāciju ārpus Memoranda parakstītājiem) iesaistīšanai, lai nākamajā vai aiznākamajā sēdē varam diskutēt par šo piedāvājumu;
- Sagatavot grozījumus, lai nodrošinātu Memoranda parakstīšanu vismaz 2 reizes gadā;
- Organizēt tikšanos ar Apkaimju Iedzīvotāju centra koordinatoriem.

Sēde tiek slēgta plkst. 11:50

Memoranda padomes vadītājs:

M.Staķis

Sēdi protokolēja:

I.Meilande