



RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

SĒDES PROTOKOLS

2018. gada 15. februārī

Rīgā

Nr. 2

Sēde tiek atklāta plkst. 11:00

Sēdi vada: O. Burovs, O. Spārītis
Sēdi protokolē: sekretāre I. Šmite

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

Vadims Faļkovs, Jurgis Klotiņš, Eva Mārtuža, Aigars Kušķis, Mārīte Šenberga, Regīna Bula, Andrejs Broks, Gļebs Panteļejevs, Inese Baranovska, Māris Mičerevskis, Jānis Stradiņš, Mārtiņš Mintaurs.

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

Inese Andersone, Daiga Zigmunde, Jānis Krastiņš, Agrita Maderniece, Klāvs Sedlenieks.

Sēdē uzaicināti:

G.Kambars – Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta Pilsētas svētku noformējuma nodaļas vadītājs,

L.Holcmane – Rīgas domes Rīgas pilsētas būvvaldes Valsts valodas un pilsētvides nodaļas vadītāja,

E.Krēsle – RPA “Rīgas gaisma” tehniskais direktors,

A.Goldberga – Rīgas domes Īpašuma departamenta Arhitektūras nodaļas vadītāja,

F.Bāņai – Ungārijas vēstnieks Latvijā,

I.Andžāne – Ungārijas vēstnieka asistente,

E.Vecumnieks – arhitekts,

V.Birzaka – Borisa un Ināras Teterevu fonda pārstāve.

DARBA KĀRTĪBA

1. Svētku noformējums Rīgā – koncepcija, atbildīgās struktūrvienības, priekšlikumi darba uzlabošanai.

Ziņo: J. Klotiņš

Uzaicināti: G. Kambars, L. Holcmane, A. Goldberga

2. Autorizētā uzraksta “Rīga” dizaina un vides labiekārtojuma projekta konsekvences un atkāpes no tā mūsdienās.

Ziņo: A. Broks

Uzaicināti: V. Celms, G. Kambars, L. Holcmane

3. Par Ungārijas vēstniecības dāvinājumu.

Ziņo: O.Spārītis

Uzaicināti: I. Andžāne, E. Vecumnieks

4. Par mākslas objektu "Villendorfas Venēra. 21.gadsmints" un "Platons un Dēmokrits" izveidi.

Ziņo: V. Birzaka

5. Dažādi.

O.Burovs informē, ka O.Spārīša kungs aizkavēsies un ir lūdzis viņu uzsākt vadīt Pieminekļu padomes sēdi.

1. Svētku noformējums Rīgā – koncepcija, atbildīgās struktūrvienības, priekšlikumi darba uzlabošanai

J. Klotiņš lūdz G.Kambara kungu informēt kā notiek Ziemassvētku rotājumu izveide Rīgas pilsētā.

G. Kambars Pilsētas svētku noformējums tiek izvēlēts konkursa veidā. Šobrīd tiek izsludināts konkurss par 4 tēmām - Dziesmusvētki, vides festivāls "Ziemassvētku eglu ceļš", kā arī noformējums gada garumā attiecīgajā tematikā. Konkursi tiek izsludināti Rīgas domes mājas lapā, tiek publicētas preses relīzes, kā arī uzrunāti mākslinieki, kas piedalās svētku noformējumu veidošanā jau daudzus gadus. Paralēli tam, 8 gadus notiek sadarbība ar Mākslas akadēmiju, dodot iespēju izteikties jaunajiem māksliniekiem. Priekšlikumi tiek izskatīt Mākslinieciskajā padomē, kas sastāv no 8 locekļiem, no kuriem 2 pārstāv Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamentu, bet pārējie - radošo sfēru.

O. Burovs Kādi Jums ir priekšlikumi darba uzlabošanai? **G. Kambars** aicina neveidot jaunas struktūras, ar kurām būtu papildus jāaskaņo noformējuma projekti, jo ilgais birokrātijas ceļš bremsē radošumu un mākslinieku vēlmi piedalīties ar saviem projektiem. Aicina vienkāršot saskaņošanas procedūru īslaicīgiem, tikai uz svētkiem eksponējamiem objektiem.

O. Burovs Ierosina G.Kambaram uz nākamo sēdi sagatavot esošo un vēlamo procesu aprakstu, lai samazinātu birokrātiju.

G. Kambars norāda, ka būtiski ir nepazaudēt teritorijas, kurās pilsēta var izvietot savus rotājumus, jo brīvās vietas arvien vairāk aizņem reklāmas objekti.

Sēdē ierodas O.Spārītis un pārņem sēdes vadību.

J. Klotiņš jautā kā tieši tiek izvēlēti Ziemassvētku rotājumi un teritorijas, kurās tos izvietot, kā arī kā pilnveidot šo procesu? Vai, piemēram, Vecrīgā izvietotās rūķu cepures ir atbilstošas vecpilsētas videi? Vai izveidojot galvenā mākslinieka biroju, tas palīdzētu veidot Rīgas dizainu?

G. Kambars Jautājums par rotājumiem un to izvietojuma vietām izlemj Mākslinieciskā padome. Norāda, ka agrākajos gados galvenā mākslinieka institūcija Rīgas domē eksistēja, bet nesaskata kvalitatīvas atšķirības. Uzskata ka šādas institūcijas galvenais fokusa punkts būtu ilgtermiņa pilsētas dizains. Nedrīkst uzlikt papildus nosacījumus un rāmjus radošām izpausmēm, jo to jau ir pietiekoši daudz - pēc akcepta Mākslinieciskajā padomē, projekti tiek skatīti būvvaldē, izpildītajās, kā arī citās institūcijās atkarībā no izvietojuma.

A. Broks Kā tiek nodrošināta svētku noformējumu ilgtspēja, lai gadu gaitā saglabātu to kvalitāti? **G. Kambars** Mēs pārņemam autora darbu un nodrošinām tā saglabāšanu. 60-70% no rotājumiem tiek eksponēti atkārtoti 3-5 gadus, mainot to izvietojuma teritoriju.

L. Holcmane informē, ka Rīgas pilsētas būvvalde ir viena no svētku noformējuma saskaņotājiem. Būtiskākie noformējumi tiek vērtēti Mākslinieciskajā padomē, kurā ir arī būvvaldes pārstāvis.

I. Baranovska Atzinīgi novērtē, ka Rīga tiek izgaismota gada tumšajā laikā. Norāda, ka projekts "Ziemassvētku egļu ceļš" sākās interesanti, bet brīžiem tiek izlikti nekvalitatīvi darbi. Atzīmē, ka tā, protams, ir lieliska iespēja studentiem realizēt savas idejas, bet līmenis nav augsts. Pie tam objekti tiek eksponēti atkārtoti, tikai mainot to eksponēšanas vietas.

L. Holcmane norāda, ka Mākslinieciskā padome eksponēšanai atlasa labākos darbus. **G. Kambars** papildina, ka mākslas vērtējums vienmēr ir subjektīvs. Mēs strādājam ar to, ko mūsdienīgu mākslinieku vide spēj pasniegt. Par projektu "Ziemassvētku egļu ceļš" 2016. gadā no Viļņas pašvaldības tika saņemts lūgums šī projekta darbus eksponēt Viļņas centrā, Ziemassvētku laikā. Šogad tāds pats aicinājums ir saņemts no Tallinas. Gan Vācijas, gan Krievijas televīzijas kanāli filmēja šo ekspozīciju. Pagājušā gada beigās saņemts lūgumu no Japānas eksponēt katalogā informāciju par "Ziemassvētku egļu ceļu". Attiecīgā aviokompānija, kuras katalogā bija attēli ar mūsu objektiem, atzina to par nozīmīgāko tūrisma objektu Eiropā. Šie sadarbības priekšlikumi norāda, cik gan subjektīvs var būt mākslas darbu vērtējums.

E. Krēsle Rīgas gaisma, sadarbojoties ar Kultūras izglītības un sporta departamentu, apmēram 10 gadus nodarbojas ar svētku apgaismojuma izvietojumu Rīgas ielās. Ņemot vērā to, ka dekoriem tiek izlietots liels finansējums, tos izmanto maksimāli ilgi. Norakstīti ir tikai dekori, kas ir vairāk kā 8 gadus veci, pārējie, iespēju robežās tiek remontēti un izmantoti atkārtoti.

J. Klotiņš jautā kāds ir laika periods, kurā tiek eksponēti izkārtie rotājumi un, kura institūcija ir noteikusi šādus termiņus? **E. Krēsle** atbild, ka rotājumu eksponēšanas termiņš ir noteikts atbilstoši Rīgas domes vadības uzstādījumam un tos sāk izvietot tūdaļ pēc Valsts svētkiem. Iespēju robežās līdz 1. adventei tos neieslēdz, kur tas tehniski ir iespējams, bet dekori, kas tiek montēti apgaismojuma balstos vai uz trosēm, tiek pieslēgti tūdaļ pēc montāžas. Demontāža tiek uzsākta janvāra beigās vai februāra sākumā un tas aizņem apmēram 2 nedēļas laika.

Pieminekļu padome pieņem zināšanai sniegto informāciju.

3. Par Ungārijas vēstniecības dāvinājumu

O.Spārītis informē, ka Ungārijas valdība vēlas dāvināt Rīgai skulptūru, veltītu uz Latviju deportēto un piespiedu darbos bojā gājušo ungāru sieviešu piemiņai. Skulptūra būs dāvana Latvijas simtgadei. Tai ir atrasta novietne Vecajā ebreju kapsētā Maskavas priekšpilsētā. Rīgas domes politika šādos gadījumos vienmēr ir bijusi izrādīt pretimnākšanu, veicinot sadarbību, kas bagātina Rīgu ar kvalitatīviem piemiņas objektiem.

V.Falkovs lūdz precizēt, vai skulptūra ir veltīta ungāru nacionalitātes sievietēm, vai Ungārijai kā valstij piederošu sieviešu piemiņai.

F.Bānai informē, ka Ungārijas valstij ir svarīgi atzīmēt, ka šīs sievietes bija no Ungārijas, tās 1940-to gadu robežās. Ir veikts pētījums par šo situāciju Ungārijas vēsturē, bet nav pierādījumu, ka tās ir bijušas tikai ebrejietes.

A.Broks norāda, ka skulptūra ir neliela – tikai 1,2 m, un postamenta ar uzrakstu mērogs ir apmēram tik pat liels. Ierosina pārskatīt proporcijas. Piedāvātajā uzrakstā nav saprotams konteksts, kāpēc ungāru sievietes ir deportētas uz Latviju. Lūdz precizēt tekstu, norādot, ka minētie notikumi risinājušies nacistiskās Vācijas okupācijas laikā. Ņemot vērā to, ka Otrā pasaules kara laikā cieta dažādu nacionalitāšu cilvēki, aicina pārdomāt vai nevajag veidot visiem cietušiem kopīgu memoriālu.

O.Spārītis atzīmē, ka ideja par abstraktu memoriālu, kurā netiek identificēti konkrēti upuri un nacionalitātes ir visu valstu vienošanās.

O.Burovs norāda, ka ir nepieciešams apraksts par skulptūras izveides materiālu. Aicina papildināt tekstu ar gada skaitļiem, kad šie notikumi ir risinājušies.

J.Klotiņš ierosina skulptūru papildināt ar īsu vēstures izklāstu, kas var tik izvietots uz papildus paskaidrojošās plāksnes.

J.Stradiņš atzīmē, ka uzrakstā noteikti ir jāparādās 1944.gadam, lai nerastos pārpratumi ar 1956.gadu un citiem notikumiem. Skulptūras uzstādīšanas gads var tikt atspoguļots zem teksta. Bez tam tekstā tiek minēts, ka objekts veltīts ungāru sievietēm, bet uz skulptūras izvietota Dāvida zvaigzne, kas rada zināmu pretrunu.

O.Spārītis norāda, ka Latvija ir šo notikumu vieta, bet tā nav iniciators un vaininieks. Līdz ar to uzrakstā ir jāparādās gan gada skaitļiem, gan arī deportāciju vaininiekam. Ja ir nepieciešami garī skaidrojumi par objektu papildus plāksnē, tad uzrakstam uz skulptūras zūd jēga. Ierosina tekstu koriģēt atbilstoši Pieminekļu padomē izskanējušiem viedokļiem un saskaņot to elektroniskā aptaujā padomes locekļu vidū.

A.Kušķis Norāda, ka precīzāka konstrukcija vārdam “godājot” būtu “godinot”, ko lieto piemiņas jautājumos.

Pieminekļu padome, balsojot par Ungārijas dāvinājumu, veltītu uz Latviju deportēto un piespiedu darbos bojā gājušo ungāru sieviešu piemiņai, vienbalsīgi nolemj:

1. Atbalstīt skulptūras izvietošānu Vecajos ebreju kapos.
2. Precizēt skulptūras uzrakstu un atkārtoti iesniegt to Pieminēkļu padomei saskaņošanai.

O.Spārītis ierosina veikt izmaiņas Pieminēkļu padomes darba kārtībā, vispirms izskatīt konkrētos priekšlikumus par vides objektu izveidi, bet, ņemot vērā diskusijai nepieciešamo laika limitu, darba kārtības otro jautājumu izskatīt beigās.

5.Dažādi

5.1. Čehijas vēstniecības priekšlikums par Vaclava Havela sola izveidi Rīgā

O.Spārītis informē, ka Čehijas vēstniecība piedāvā Rīgas pilsētas telpā izvietot V.Havela soliņu. Tā dizains tiek piedāvāts kā tipveida projekts, kas jau ir realizēts 23 pilsētās pasaulē, kas arī tiktu realizēts dāvinājuma veidā. Projekta izpildījums ir divi krēsli, kas ir saistīti ar koku. Savā veidā filozofisks objekts, jo dod iespēju 2 interesentiem diskutēt par viņiem aktuāliem jautājumiem. 1994.gadā V.Havels bija Rīgā un runāja ar daudziem Atmodas pārstāvjiem, politiķiem un kultūras darbiniekiem.

V.Falkovs interesējas kā notiks soliņa uzturēšana, krāsošana, tīrīšana utml.?

O.Burovs informē, ka par šo jautājumu vairākas reizes ir ticies ar Čehijas vēstnieku. Atbalsta priekšlikumu un, vērtējot iespējamās novietnes, piedāvā to izvietot skvērā K.Barona ielā starp Pērses un Blaumaņa ielu. Parkā šo objektu var "pazaudēt", bet neliela izmēra skvērā tas izceltos un būtu arī funkcionāls. Soliņu apsaimniekošanu var uzņemties gan "Dārzi un parki", gan arī Īpašuma departaments.

J.Stradiņš atbalsta piedāvāto novietni, jo netālu atrodas TV 24 studija, kur pirms uzstāšanās ēterā, var padiskutēt. V. Havela tikšanās ar kultūras darbiniekiem galvenokārt notika Jūrmalā. Otra tikšanās bija Rīgas Latviešu biedrības namā, bet tās tuvumā tam būtu grūti atrast piemērotu novietni.

A.Broks norāda, ka būtu interesanti uzzināt pēc kādiem principiem citas valstis izvēlas solu novietojumu. Uzska, ka novietojumam jābūt jēgpilni saistītam ar V.Havelu vai tā laika notikumiem, kur kontekstu ir iespējams nolasīt, nevis vienkārši izvietot zaļā zonā.

O.Burovs piedāvā konceptuāli atbalstīt piedāvājumu un meklēt tam piemērotu novietojumu, sadarbībā ar Čehijas vēstniecību un konkrēto priekšlikumu atkārtoti izskatīt Pieminēkļu padomē.

R.Bula piedāvā izskatīt novietni K.Barona ielā pie Vērmanes dārza, kur ielas teritorijā arī aug koki.

E.Mārtuža norāda, ka Atmodas laiks simboliski un reāli saistās ar Vērmanes dārzu, pretī Benjamiņa namam.

Pieminekļu padome, balsojot par Čehijas vēstniecības priekšlikumu V.Havela sola izvietošanai Rīgā, vienbalsīgi nolēmj:

1. Atbalstīt Čehijas vēstniecības priekšlikumu par V.Havela sola izvietošanu Rīgā.
2. Uzdot Rīgas domes Īpašuma departamentam meklēt piemērotu novietni objektam Rīgas pilsēttelpā un atkāroti priekšlikumu izskatīt Pieminekļu padomē.

5.2. Latvijas simtgades vides objekts Laika priekšskars pie Latvijas Nacionālā teātra

O.Burovs informē, ka Rīgas domes Īpašuma departaments organizēja konkursu par simtgades alejas izveidi pie Latvijas Nacionālā teātra ēkas. Konkursā tika iesniegti 26 darbi. Žūrijas komisija vienbalsīgi par uzvarētāju atzina darbu ar nosaukumu “Laika priekšskars”. **A.Goldberga** papildina, ka uzvarējuša darba autori ir dizaina birojs „H2E”. Simtgades aleju ir plānots izveidot teritorijā no Latvijas Nacionālā teātra ēkas austrumu fasādes līdz pilsētas kanālam, ietverot arī teritoriju līdz ēkai Kronvalda bulvārī 4 – kādreizējai Latvijas Universitātes Bioloģijas fakultātes ēkai. Konkursa mērķis bija vides objekta izveide, atzīmējot Latvijas valsts un Latvijas Nacionālā teātra simtgadi. Neviens gada skaitlis objekta veidolā nav nejaušs. Caurejošā joslā cilvēka acu augstumā tiks izvietoti šo 23 gada skaitļu atšifrējumi, norādot ar ko šis gada skaitlis ir svarīgs. **O.Burovs** papildina, ka vēl tiks precizēts kādi tieši gada skaitļi ir attēlojami. Uzskata, ka saistībā ar Latvijas vēsturi jābūt 4 gada skaitļiem – 1918., 2018., 1940. un 1990.gads, pārējie būs saistībā ar teātra vēsturi. Objekts tiks veidots no nerūsējoša tērauda. To plānots atklāt šā gada 4. maijā. Paredzēta arī teritorijas labiekārtošana, t.sk. apgaisojums un soli.

O.Spārītis vaicā vai kolēģi piekrīt, ka šis dizains, ar industriālu, štancētu ciparu žodziņveida kompozīciju būs radījis Rīgai kaut ko paliekošu? Norāda, ka objekts ir sava veida barjera, kas norobežo cilvēkus no kanāla. Izvietojums zem kokiem būs par iemeslu ātrai metāla apsūbēšanai. Jautā kā radās ideja un cik tā ir veiksmīga valsts simtgades atspoguļošanai?

J.Stradiņš norāda, ka likt lielā skaitā ciparus tikai par teātra vēsturi, ja objekts veltīts arī Latvijas simtgadei, nebūtu pareizi. Ierosina attēlot 1918.g., 1920.g., kad Latvija ieguva starptautisku atzīšanu, 1940.g., 1990.g., saistībā ar 4. maiju, kā arī noteikti jāliek arī 1991.gads, kad Latvija ieguva faktisko neatkarību.

A.Broks pievienojas viedoklim, ja objekts ir saistīts ar valsts simtgadi, tad skaitļu virknē jādominē valsts vēsturei nozīmīgiem gada skaitļiem. Norāda, ka 1918. gada skaitlis ir objekta izliekumā, tādējādi to grūti nolasīt. Nerūsējošais tērauds Latvijas laika apstākļos ir samērā labi uzturams. Tomēr, metālam sūbējot, nolasāmība ir apgrūtināta, tāpat mazie cipari ir pakļauti demolēšanas riskam.

J.Klotiņš Konceptuāli atbalsta ideju, bet neatbalsta objekta novietni. Aicina šo kompozīciju izvietot Jēkaba laukumā. Bijušajai Saeimas ģenerālsekretārei K.Pētersonei bija ideja šajā laukumā izvietot Pagaidu nacionālai padomei veltītu piemiņas zīmi. Ierosina Jēkaba laukumu pilsētvides kontekstā skatīt kā simbolisku posmu starp Saeimu,

kas simbolizē valsts vēsturi un Nacionālo teātri, kas ir ne tikai kultūras iestāde, bet arī tas ir saistīts ar valsts proklamēšanas notikumu.

O.Burovs Konkursā vides objekta izvietojšanai tika piedāvāta šī vieta pie Nacionālā teātra. Aiz teātra šobrīd atrodas tenisa korti, kuriem 2021.gadā beidzas nomas līgums. Teātra plāni ir šeit veidot papildus apjomu tā vajadzībām. Aiz tā zemesgabala atrodas Latvijas Universitātei piederoša ēka, kas tai vairs nav nepieciešama. Līdz ar to mūsu plāns ir sakārtot kanāla malu arī tālākā telpā un aleja var tikt turpināta.

G.Pantelejevs Vieta nosaka visu. Konkursam tika piedāvāta kanālmala un šajā vietā var parādīties tikai lineārs objekts. Jēkaba laukums pieprasa pilnīgi cita veida objektu. Var diskutēt par kvalitatīvām vērtībām, bet telpiski piedāvātais risinājums tajā vietā labi iederas. Aicina pārdomāt vai rūsinātais tērauds nebūtu piemērotāks šai videi. **R.Bula** piekrīt par rūsināto tēraudu.

J.Klotiņš Aicina dažādu objektu izveides priekšlikumus pilsēttelpā iesniegt izskatīt Pieminekļu padomei agrīnā izstrādes stadijā, pirms visi lēmumi jau ir pieņemti, lai padome nebūtu tikai formāla institūcija, kas akceptē jau citur pieņemtus lēmumus.

O.Burovs informē, ka tekstuālā daļa papildus tiks skatīta ar ekspertiem, kā arī varētu būt diskusija par objekta izveides materiālu. Aicina pieņemt konceptuālu lēmumu par vides objekta izveidi.

Balsojot par vides objekta "Laika priekšskars" izveidi pie Nacionālā teātra ar 7 balsīm "par", "pret" - 2 "atturas" - 4,

Pieminekļu padome nolemj:

Atbalstīt vides objekta "Laika priekšskars" izveidi pie Nacionālā teātra.

4.Par mākslas objektu "Villendorfas Venēra. 21.gadsmints" un "Platons un Dēmokrits" izveidi

V.Birzaka informē, ka mākslas objekta "Platons un Dēmokrits", ko ir plānots izveidot pie Rīgas 3. Valsts ģimnāzijas autors ir Ernests Kļaviņš. Darbs ir konkursa "Piezīmes par pašsaprotamām lietām" laureāts. Tās ir 2.10m augstas figūras. Pagājušā gada augustā bija maketēšana dabā. Pikseļu formas apveids ir uzbūvēts un atlicis pēdējais posms virskārtas apstrāde ar stiklašķiedru. Objekta atklāšana paredzēta skolas gada noslēgumā. Tā izvietojšana ir saskaņota ar skolas direktoru.

O.Burovs informē, ka ģimnāzijas audzēkņiem patīk šis darbs un viņi gaida, kad tas tiks uzstādīts. Atbalsta priekšlikumu.

Balsojot par vides objekta "Platons un Dēmokrits" izvietojšanu, ar 12 balsīm "par", "pret" - 0 "atturas" - 1,

Pieminekļu padome nolemj:

Atbalstīt vides objekta "Platons un Dēmokrits" izvietojšanu pie Rīgas 3. Valsts ģimnāzijas.

V.Birzaka Borisa un Ināras Tetrevu fonds ir izteicis vēlmi pie Māksla akadēmijas izvietoto Villendorfas Venēru izveidot paliekošā materiālā. Figūra ir uzstādīta 2010.gadā īslaicīgai eksponēšanai, līdz ar to tās izveides materiāls nav noturīgs. Plānots to atjaunot esošajā vietā, no pulētām nerūsējoša tērauda plāksnēm ar hromējumu, līdz ar to tā būs nedaudz dzeltenāka. Postaments tiks veidots no betona, kas apšūts ar granīta plāksnēm.

E.Mārtuža atbalsta J.Krastiņa iesūtīto viedokli, ka Villendorfas Venēras skulptūra ir jāatvirza sāņus no Mākslas akadēmijas ieejas.

G.Panteļejevs Ir liela atšķirība vai darbs tiek eksponēts uz kādu laiku vai pastāvīgi. Lai gan minētā skulptūra ir veiksmīgs diplomdarbs, tomēr Bokslafa veidotā Mākslas akadēmijas fasāde ir pilnīgi citā kategorijā. Tāpēc atbalsta J.Krastiņa viedokli nenovietot skulptūru tieši pretī ieejai. Pat padomu vara izturējās tolerantā pret fasādi, nenovietojot T.Zaļkalna portretu tieši pretī ieejai.

V.Faļkovs Studentu diplomdarbi glabājas arhīvā. Tur studentiem ir iespēja tos apskatīt, bet katram garāmgājējam tas nav jāredz piespiedu kārtā. Neuzskata, ka šī skulptūra padara Rīgas pilsēttelpu pilnvērtīgāku.

I.Baranovska Tas ir tikai diplomdarbs, bet viens no labākajiem pēdējo desmit gadu laikā. Lai gan tas netika uzstādīts pastāvīgai eksponēšanai, tomēr darbs tur ir organiski iedzīvojis. Mākslas akadēmijas ēka nav būvēta kā Mākslas akadēmija, bet gan Komerckola, tās arhitektūra ir neogotika. Šī skulptūra vēsturiskajai ēkai iedod svaigumu. Skulptūras tēls atgādina senatni, bet vienlaicīgi simbolizē skolas radošo, inovatīvo garu un līdz ar to tā ļoti labi iederas šajā vietā. Tā arī piesaista arī tūristus.

O.Spārītis Šeit saduras skulptūras aizstāvju magnētisma viedoklis, kas atzīmē, ka skulptūra ir provocējoša, bet piesaistoša. No otras puses vēsturiskas fasādes aizstāvji, kas norāda, ka Bokslava fasāde ir kanoniska vērtība. Vai liekot tai priekšā kontrastējošu, pārspīlēta mēroga objektu netiek darīts pāri vienam citam objektam?

J.Stradiņš Atbalsta Krastiņa kunga priekšlikumu, mazliet pavirzot skulptūru no centrālās ass, lai tā neaizsedz fasādi. Mākslas akadēmijas fasāde ir vērtība pati par sevi. Skulptūra piedod savu kolorītu, bet tā tomēr nav permanenta vērtība, kāda ir Mākslas akadēmijas ēka.

O.Burovs Atbalsta skulptūras novietni tās pašreizējā vietā. Norāda, ka Mākslas akadēmijas ēku būtu nepieciešams renovēt un veidot tai izgaismojumu, kas izceltu tās arhitektonisko vērtību.

A.Broks Atbalsta Baranovskas kundzes viedokli par radošo garu, kas nepieciešams pie Mākslas akadēmijas ēkas. Dažkārt kontrasts tiek uztverts kā vērtība. Villendorfas Venēras skulptūra, kas ir viena no civilizācijas vēsturē radītā senākā mākslinieciskā artefakta – visa esības pirmmātes radītāja, skatāma kontekstā ar Mākslas akadēmijas būtību un mākslas iestādes radošo lomu. Līdz ar to uz šiem objektiem būtu jāskatās kā uz saturiski saistītu ansambli nevis atsevišķiem objektiem.

Balsojot par skulptūras "Villendorfas Venēra. 20.gadsimts" atjaunošanu pie Mākslas akadēmijas ēkas esošajā novietojumā ar 5 balsīm "par", "pret" - 6 "atturas" - 2,

Pieminekļu padome nolemj:

1. Atbalstīs skulptūras "Villendorfas Venēra. 20.gadsimts" atjaunošanu pie Mākslas akadēmijas paliekošā materiālā.
2. Neatbalstīt skulptūras novietni uz centrālās ass pretī Mākslas akadēmijas ieejai.
3. Meklēt skulptūrai piemērotu novietni Mākslas akadēmijas tuvumā.

Sēdi slēdz plkst. 13:30

Priekšsēdētājs

O. Spārītis

Protokolēja

I. Šmite

V. Faļkovs

J. Klotiņš

O. Burovs

E. Mārtuža

A. Kušķis

M. Šenberga

R. Bula

A. Broks

G. Panteļejevs

I. Baranovska

M. Mičerevskis

J. Stradiņš

M. Mintauris

