

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2021. gada 30. jūlijā Rīgā Nr. 4

*Microsoft Team vidē*

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:00*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Padomes priekšsēdētājs G. Princis |
| Sēdi protokolē: | sekretāre I. Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Klāvs Sedlenieks, Viesturs Zeps, Rita Našeniece, Miroslavs Mitrofanovs, Gunārs Nāgels, Aigars Kušķis, Andrejs Broks, Jānis Krastiņš, Una Īle, Gļebs Panteļejevs |
|  |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Mārtiņš Mintaurs, Dāvis Stalts, Valdis Gavars, Ojārs Spārītis, Sandris Bergmanis, Ivars Drulle, Oļegs Burovs, Inese Baranovska, Agrita Maderniece |

Sēdē uzaicināti:

Helmuts Caune – Jesaja Berlina biedrības direktors;

Valdis Liepiņš – Jesaja Berlina biedrības Padomes priekšsēdētājs;

Jana Šenberga – arhitekte;

Sanita Misika – TDA “Dzintariņš” mākslinieciskā vadītāja;

Antra Medne – A. Čaka muzeja direktore;

Egils Alks – mākslinieks;

Sergejs Rižš – arhitekts, Biķernieku memoriāla autors

DARBA KĀRTĪBA

1. Par Jesaja Berlina piemiņas vietas izveidi Rīgā.
2. Par piemiņas plāksni A. Čakam pie ēkas Lāčplēša ielā 48.
3. Par A. Čakam veltīta piemiņas kompleksa izveidi.
4. Par piemiņas plāksnes Z. Zeltmatei izvietošanu pie ēkas Amatu ielā 3 (atkārtoti).
5. Par informatīvo stendu uzstādīšanu Biķernieku memoriālā.
6. Dažādi:

Informācija par piemiņas vietu izveidošanu J. Čakstem, Zolitūdes traģēdijas upuriem, K. Skrastiņa pieminekli Kronvalda parkā.

**1. Par Jesaja Berlina piemiņas vietas izveidi Rīgā**

**H. Caune** Jesaja Berlins ir viena no nozīmīgākajām personām, kas saistām ar Rīgu, līdzīgi kā R. Vāgners un S. Eizenšteins. Līdz ar to viņa piemiņa un saistība ar Rīgu ir vēl vairāk pasvītrojama. Biedrības iecere ir izvietot interaktīvu laternu Alberta ielā 2A, kur J. Berlins dzīvoja.

**J. Šenberga** Piemiņa filozofam tiek veidota caur laternas motīvu.-konstrukciju, kas izstaro gaismu un padara gaišāku vidi tumšajā laikā, tādejādi tā labi saskan ar Berlina mācību par toleranci un savstarpēju saskari. Laterna veidota interaktīvi, ieskatoties veidojumā ar actiņu, redzamai attēli un vērotājam tos ir iespējams nomainīt. Par to saturu atbildēs biedrības pārstāvji. Laterna veidota kā triangulāra prizma, divās pusēs būs actiņa dažādos augstumos, lai to varētu izmantot gan bērni, gan cilvēki ratiņkrēslā. Uz trešās puses plānota informatīva plāksne ar QR kodu, kas sniegs iespēju saņemt papildus informāciju. Laternu plānots izvietot nama labajā priekšpagalma pusē, veidojot tai nelielu, labiekārtotu laukumiņu. Laternas stabā tiks veidoti arī lapsu un ežu silueti.

**M. Mitrofanovs** Izsaka bažas vai gaisma no laternas netraucēs pirmā stāva iedzīvotāju naktsmieru.

**K. Sedlenieks** Kopumā atbalstām ideja. Laternai ar piemiņas plāksni jābūt vienotā kompleksā, lai atkristu nepieciešamība pēc papildu skaidrojumiem. Ja staba izvietojums netiek mainīts, tad piemiņas plāksne jāpārvieto ēkas ieejas otrā pusē.

**U. Īle** vaicā vai soliņš nav pārāk tuvu novietots laternai, tādējādi radot risku, ka sēdētāji ar kājām to var bojāt**. J. Šenberga** atbild, ka attālums starp laternu un soliņu ir 1m, bet tā kā laternas laukumiņš ir pietiekami liels, tad soliņu var vēl vairāk atvirzīt.

*Balsojot par Jesaja Berlina piemiņas vietas izveidi*

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

Atbalstīt Jesaja Berlina piemiņas objekta (piemiņas plāksnes) papildinājuma veidošanu ar vides dizaina objektiem (soliņš un interaktīva laterna) un labiekārtojumu ēkas Alberta ielā 2A priekšdārzā.

**2. Par piemiņas plāksni A. Čakam pie ēkas Lāčplēša ielā 48**

**G. Princis** Sagaidot dzejnieka dzimšanas dienu, plānoti vairāki vērienīgi pasākumi. To vidū arī ciļņa uzstādīšana pie fasādes ēkai Lāčplēša ielā 48. Priekšlikums ir labā mākslinieciskā kvalitātē un aicina to atbalstīt.

**A. Medne** Informē, ka piemiņas plāksne sastāv no 2 daļām: mākslinieka A.Vilipsona veidota ciļņa un teksta “Te dzīvo Čaks”. Teksts tiks iestrādāts plāksnē, lai to neietekmē laika apstākļi. Muzeja nosaukums atradīsies zem šīs plāksnes.

**A. Broks** atzīmē, ka plāksne ir lieliska, tās oriģinālais risinājums atšķiras no vairums piemiņas plāksnēm, kas atgādina kapu plāksnes.

Norāda, ka skiču izstrādes kvalitāte nav apmierinoša, jo trūkst piesaiste ēkai un ierosina noteikt prasības dokumentu sagatavošanai iesniegšanai Pieminekļu padomē.

**G. Princis** atzīmē, ka piemiņas plāksne vēl jāskaņo nacionālā līmeņa padomē un līdz dokumentu iesniegšanai šajā padomē autori varēs iesniegt precizētu priekšlikumu.

*Balsojot par mākslinieka A. Vilipsona veidoto piemiņas plāksni pie A. Čaka muzeja ēkas,*

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

Atbalstītmākslinieka A.Vilipsona veidoto piemiņas plāksni A. Čakam pie ēkas Lāčplēša ielā 48.

**3. Par A. Čakam veltīta piemiņas kompleksa izveidi**

**G. Princis** Pieminekļu padomē saņemts Egila Alka piedāvājums dzejnieka A. Čaka radošā darba atspoguļojumam uz ēkas A. Čaka ielā 51 un šīs pašas ēkas pagalmā. Par šo jautājumu mums viedokli lūdz Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departaments, kurā autors ir vērsies idejas īstenošanas atbalstam. Šī ēka ir nozīmīga A. Čaka dzīves sastāvdaļa, bet šobrīd nekas par to pilsētvidē neliecina.

**E. Alks** Atzīmējot A. Čaka dzīves vietu viņa vārdā nosauktajā ielā, radās ideja izvietot piemiņas plāksni pie ēkas. Bez tam pagalma noformējumā varētu tikt attēlota tā laika pilsētas vide. Ar īpašnieku saskaņotos laikos interesenti it kā ar laika mašīnu, cauri attiecīgi noformētai caurbrauktuvei, varētu nokļūt Čaka laika Rīgā. Pagalmā varētu notikt tematiskas sanāksmes, ekspozīcijas, instalācijas, kā arī varētu ierīkot kafejnīcu. Ēkā ir viena telpa, kas šobrīd ir brīva un tur varētu iekārtot attiecīgu vidi, kur cilvēkiem satikties un komunicēt par Čaku, par dzeju utml. Tai varētu tikt dot nosaukums “Zaļā vārna.”

**A. Medne** Izglītības, kultūras un sporta departaments lūdza arī A. Čaka muzeja viedokli par šo piedāvājumu. Ēka A. Čaka ielā 51 ir privātīpašums. 2020.gadā ar Rīgas domes finansējumu šīs mājas fasāde tika renovēta. Ēkas pagalms ir ļoti mazs un tas tiek izmantots kā stāvlaukums šīs mājas iemītniekiem, līdz ar to mājas iedzīvotāji varētu neakceptēt pagalma izmantošanu citām vajadzībām. A. Čakam Rīgas centrā, 4 kvartālu attālumā atrodas 7 dzīves vietas. Protams, ka Čaka ielas 51 nams vēsturiski ir svarīgs, bet ja mēs vēlamies Latvijas kultūrvēsturi iezīmēt Rīgas pilsētvidē, tad informatīvās plāksnes jāliek arī pie visām pārējām ēkām. E. Alka plāksne vairāk atgādina zīmējumu nekā piemiņas plāksni un arī tekstuālā daļa ir ļoti virspusēja. Piedāvātajā projektā neredz konsekvences un tādēļ tas arī neatrod atbalstu institūcijās. Jāsaprot, ko konkrēti privātīpašnieks atļauj darīt. Ar Čaka vārdu saistīti pasākumi notiek daudzviet citur Rīgā. Iespējams, piemiņas plāksnes jāliek pie visām ēkām Rīgā, kur A. Čaks ir dzīvojis.

**E. Alks** Piedāvājums ir tikai sākotnējā stadijā un tas būtu pilnveidojams un detalizējams. Ar īpašnieku esmu daudzkārt komunicējis un viņa nostāja ir tāda, ka atsevišķās dienās pagalms var tikt atbrīvots un izmatojams pasākumiem.

**R. Našeniece** Čaks ir unikāls lokāldzejnieks. Ārpus “Mūžības skartajiem” viņš asociējas tieši ar Rīgu. Mēs neesam šinī ielā izveidojuši Čaka ceļu, tāpēc atbalsta viedzīmju veidošanu. Ir vērts domāt par interaktīvajiem pasākumiem pilsētā. Svarīgi, lai kultūras tēma iziet ielās un tieši Čaka ielā un tās pagalmos. Varbūt Čaks mums varētu soļot pretim šinī ielā. Izveidojot cilvēka izmēra skulptūru, tas ļautu sajust ielas saikni ar dzejnieku. Patīk piedāvātais koncepts, to vajadzētu attīstīt.

**J. Krastiņš** Atbalsta priekšlikumu par viedzīmju veidošanu, pie tam pēc vienāda, atpazīstama veidola atzīmēt visas ēkas, kurās Čaks ir dzīvojis, tādejādi cilvēkiem būtu viegli tās atpazīt un saprast piemiņas zīmes nozīmi. Ierosina vienotajām plāksnēm izmantot iepriekš apstiprinātā Vilipsona veidoto metu. E. Alka piedāvājumā piemiņas plāksne atgādina plakātu. Pie tam nedrīkst informāciju un dzejas rindas rakstīt vienā stilā - šādi vērotājam ir grūti uztvert informāciju, jo viss saplūst kopā. Plāksne atgādina reklāmas plakātu pie naktskluba un nevēlas redzēt šādu attieksmi pret Čaku.

**A. Kušķis** atbalsta ideju, ka Čaka dzīvesvietas, kā arī citas vietas, kas ar viņu saistītas, būtu jāiezīmē pilsētvidē. Tie varētu būt viens vai vairāki, savstarpēji saistīti projekti. Priekšlikums dalās divās daļās – viens, kas saistīts ar ielas daļu un piekrīt, ka nepieciešams viens risinājums visām ēkām. Nekas neliedz turpināt dialogu ar ēkas īpašnieku un ja ir abpusēja interese, tad pagalmā un caurbrauktuvē var tikt īstenotas kādas aktivitātes un tā jau būtu privāta iniciatīva un mums tur nevajadzētu iejaukties. Tas, kas atrodas uz fasādes ir mūsu kompetence, bet attiecībā par pārējām aktivitātēm mums nav nepieciešams noteikt kādu regulējumu.

*Balsojot par E. Alka piedāvāto A. Čakam veltīta kompleksa izveidi* ***Pieminekļu padome***

1. **Vienbalsīgi nolemj**: Konceptuāli atbalstīt ieceri dzejniekam A. Čakam veltītas piemiņas veidošanu publiskajā ārtelpā pie ēkas A. Čaka ielā 51, kā arī pie citām ēkām Rīgas centrā, kuras saistītas ar A. Čaka dzīvi. Kopējā koncepcija un konkrētie risinājumi izstrādājami sadarbībā ar atbildīgajām institūcijām un ieinteresētajām pusēm un, konkrētu māksliniecisko risinājumu (ar ēkas īpašnieka piekrišanu) iesniegt izskatīšanai Rīgas pašvaldībā.
2. *Ar 9 balsīm “par”, “atturas” -1(R.Našeniece)* **nolemj**:

Noraidīt E. Alka priekšlikumu piemiņas plāksnei pie ēkas A. Čaka ielā 51 un caurbrauktuves mākslinieciskajam noformējumam.

**4. Par piemiņas plāksnes Z. Zeltmatei izvietošanu pie ēkas Amatu ielā 3 (atkārtoti)**

**G. Princis** Esam saņēmuši papildināto materiālu Z. Zeltmatei veltītajai plāksnei, kā arī noskaidroti neskaidrie jautājumi: Zeltmate tiešām ir dzīvojusi šajā ēkā, saņemts Būvvaldes un Nacionālās kultūras matojuma pārvaldes akcepts.

**K. Sedlenieks** Atbilstoši piedāvātajam tekstam izskatās, ka Zeltmate šai ēkā ir dzīvojusi visu mūžu. Tas ir maldinoši, tāpēc informācija ir jāprecizē. Var tikt norādītas arī dekādas, neuzskaitot katru dienu.

**A. Kušķis** Būtisks moments ir tas, ka piemiņas plāksni plānots izvietot nevis pie pašas Mazās Ģildes, bet pie blakus namaAmatu ielā 3, kas ir saistīta ar Ģildes ēku.Tai ir vienkāršāka fasāde un tā arī nav arhitektūras piemineklis.

**A. Broks** Arī šim piedāvājumam trūkst piesaistes pie ēkas un izmēri. Iesniegtajā failā redzama vizualizācija pie ēkas un plāksnes skice un tām kompozīcijā ir dažāda laukumu attiecība starp tekstu un attēlu. Nav skaidrs, kurš ir īstais variants. Uz sienas parādītais ir pieņemamāks nekā otrs. Diskutējams ir kompozicionālais risinājums: vai ir pieņemami 3 gandrīz vienādas aktivitātes laukumi? Personas attēls varētu būt vairāk izcelts.

**S. Misika** Z. Zeltmate70-gadu beigās, 80-to gadu sākumā Mazās Ģildes piegulošajā ēkā ir dzīvojusi patrepes istabiņā bez logiem. Viņa bija Tautas skatuves māksliniece, un šo faktu uzzinot, Padomju Savienības varas iestādes viņai piešķīra dzīvokli. Piemiņas plāksne plānota pie 3.nama fasādes, jo Z. Zeltmate tur baletzālē no 1953.gada līdz pēdējai dienai ir strādājusi. Tā kā Zeltmatei šogad apritētu 100 gadi, tad atzīmējot šo faktu, plānots izvietot piemiņas plāksni.

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

Konceptuāli atbalstīt piemiņas plāksnes, veltītas Z. Zeltmatei uzstādīšanu pie ēkas Amatu ielā 3, veicot korekcijas kompozīcijā un tekstuālajā daļā atbilstoši Padomē izteiktajiem viedokļiem.

**5. Par informatīvo stendu uzstādīšanu Biķernieku memoriālā**

**G. Nāgels** “Memoriāls II. Pasaules kara upuriem Biķerniekos” veltīts 1941-1944 gados 46 500 nogalināto cilvēku piemiņai, no kuriem 20 000 bija ebreji, vairums no Vācijas, Austrijas un Čehijas. Memoriāls izveidots 1990- tajos gados, arhitekts S. Rižs. Vācu kara kapu aprūpes biedrība, balstoties uz 1996.gada līgumu par karā kritušo personu apbedījumiem, vēlas memoriālā uzstādīt informatīvos stendus. Vienu stendu plānots uzlikt pie vārtiem. Informācija veidota tā, lai to var nolasīt arī cilvēki ratiņkrēslos. Pieci citi stendi tiks izvietoti dziļāk meža teritorijā, blakus memoriālam, lai netraucētu memoriāla uztveri. Novietojums saskaņots ar Izraēlas vēstnieci, ebreju kopienas izpilddirektori un muzeju “Ebreji Latvijā”. Tekstus ir gatavojuši eksperti Vācijā, teksts un attēli ir saskaņoti ar muzeju “Ebreji Latvijā”. Šī gada novembrī plānota 64 Vācijas pilsētu, no kurām tika deportēti ebreji, mēru vizīte, līdz ar to stendu realizācijas laiks ir ierobežots.

**S. Rižs** Tehnisko risinājumu izstrādājusi vācu puse. Tas ir tipisks stenda risinājums, kas izmantots vismaz 20 apbedījumu vietās. Stendus veido vertikālas rūdīta stikla plaknes (1,95x1,40), kas zemes līmenī ir iestiprinātas betona pamatnē. Laukuma segums veidots no bruģa plāksnēm.

**K. Sedlenieks** Teksti veidoti latviski, vāciski un angliski, bet netiek izmantots jidišs, kurā ikdienā runāja vairums nogalināto. **G. Nāgels** apstiprina, ka stendos tiks izmantotas 3 iepriekšminētās valodas. Tā, kā deportētie nāca no Vācijas un Austrijas, tad viņi visi runāja arī vācu valodā.

**S. Rižs** Informācija ivritā ir izvietota pašā memoriālā. Šodien jidišs, lai arī nav izmirstoša valoda, bet reti kurš tajā runā. Izraēlas vēstniece un ebreju kopiena, pirms divām nedēļām apmeklējot memoriālu, neizteica nekādus iebildumi pret izmantotajām valodām.

**K. Sedlenieks** Aicina šo jautājumu atstāt diskutējamu. Holokausts faktiski iznīcināja jidiša valodu. Protams, būtiska ir pašas ebreju kopienas nostāja.

**M. Mitrofanovs** norāda, ka risinot iespējamā vandālisma problēmu, jādomā par videonovērošanas ierīkošanu. **G. Nāgels** atbild, ka patreiz tā nav plānota. Memoriāla 20 gadu pastāvēšanas laikā vandālisma momenti praktiski nav bijuši.

**R. Našeniece** Atzīmē, ka šis ir ļoti labs projekts un līdzīgi par papildus informācijas stendiem mums ir jādomā pie dažādiem citiem objektiem. Laika līdz objekta realizācijai ir ļoti maz, ņemot vērā faktu, ka vēl ir jāsaskaņo teksts. Vaicā vai ir domāts par objekta apgaismojumu diennakts tumšajā laikā un ziemā.

**S. Rižs** Memoriāla sākotnējā izbūves projektā bija paredzēts apgaismojums, tomēr vācu puse to nespēja realizēt. Tagad starp Vācijas pusi un Rīgas domi tiek risināts jautājums par Memoriāla apgaismojumu.

**J. Krastiņš** Aicina pārvērtēt stendu grafisko risinājumu, jo tie ir pārsātināti ar maza formāta fotogrāfijām, kā arī daudziem sīkiem tekstiem. Aicina veidot lielāka izmēra ilustratīvo materiālu un īsākus tekstus.

**G. Nāgels** piekrīt sacītajam, kā arī ebreju kopiena vācu pusei šo ir norādījusi. Taču jāņem vērā fakts, ka kara laika fotogrāfijas nav tādā kvalitātē, lai tās varētu palielināt.

**A. Broks** Apgaismojumam ir jābūt kompleksa sastāvdaļai, nevis atsevišķai laternai. Līdz ar to vācu pusei šī vēlme jādara zināma. Pieminekļu padome nav kompetenta apstiprināt visus izmantotos materiālus un tekstu, tādēļ aicina tekstu saskaņot ar Latvijas Okupācijas muzeja vēsturniekiem.

**G. Princis** Aicina padomāt par moderno tehnoloģiju pielietojumu, piemēram, QR koda izmantošanu, kas varētu aizvest uz plašāku informāciju, tai skaitā uz informāciju jidiša valodā.

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

1. Konceptuāli atbalstīt 6 informatīvo stendu izveidošanai Biķernieku memoriālā (atbilstoši skicei) .
2. Pievērst papildus uzmanību teksta un vizuālā materiāla kvalitātei un grafiskajam dizainam.
3. Aicināt kompleksi risināt memoriāla un informatīvo stendu izgaismošanas jautājumu.

4. Aicināt tekstu redakciju saskaņot ar Latvijas vēstures institūtu.

**6. Dažādi**

6.1., 6.2. Informācija par piemiņas vietu izveidošanu

J. Čakstem un Zolitūdes traģēdijas upuriem

**G. Princis** informē, ka ir notikušas potenciālo piemiņas vietu apskates, kurās piedalījās arī Pieminekļu padomes locekļi. Priedaines ielas novietne ir skaidra un panākts konceptuāls redzējums ar iedzīvotājiem par piemiņas vietas saturu, kas ir rekreācijas parks ar piemiņas vietu. Ar J. Čakstes piemiņas vietas idejas virzītājiem tiek diskutēts par 3 iespējamām novietnēm. Papildus informācija tiks sniegta darba gaitā, kā arī tiks nosūtīti konkursa nolikumi, kurus padomes locekļi varēs komentēt. Augusta beigās plānots izsludināt konkursus un gada beigās jau sagaidīt kādus priekšlikumus.

6.3. Informācija par K. Skrastiņa pieminekli Kronvalda parkā

**I. Šmite** Informē, kaPieminekļu padomē šis jautājums tika skatīts 2016.gadā. Idejas autori vēlējās pieminekli veidot Kronvalda parkā, ko padomes locekļi noraidīja, pamatojoties uz jau klasiskajiem argumentiem par centra parku pārsātinātību ar dažādiem tēlnieciskiem objektiem. Kā alternatīva tika izvirzītas teritorijas pie sporta būvēm – Arēnu Rīga vai citur, Skanstes apkaimes parki utml. Tā kā nebija iesniegts konkrēts tēlnieciskais piedāvājums, bet tikai ideja, tad padome lēma, ka kaut kur pilsētā šāds objekts varētu būt. Ar konkrēto priekšlikumu un skicēm autoriem atkārtoti jāgriežas padomē, kas vēl nav noticis. Šobrīd Pieminekļu padomes lēmumu katrs interpretē pa savam.

**A. Kušķis** Ieceres virzītājs ir Kārļa Skrastiņa piemiņas fonds, ko pārstāv hokejisti A. Irbe, O. Bārtulis, Kārļa brālis A. Skrastiņš un aktīvists J. Mednis. Fonds ir stingri turējies pie vēlmes pieminekli veidot Kronvalda parkā. Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē, kuras kompetencē ir izskatīt ieceres pieminekļu uzstādīšanai vēsturiskajā centrā, izskatot priekšlikumu apskatīja vairākas vietas parkā, kā arī tika rosināts izvērtēt novietni pie Olimpiskā centra. Tika uzsvērta Skrastiņa saistība ar Kronvalda parka teritoriju, jo bērnībā viņš dzīvoja un gāja skolā blakām šim parkam. Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes pārstāvji aicināja šai nacionāla mēroga personības piemiņai atrast vietu parkā. Arguments bija tāds, ka Kronvalda parkā ir dažādi starptautiski dāvinājumi, taču nacionāla mēroga nozīmīgai personībai mēs meklējam vietas projām no centrālām vietām. Kā rezultātā konkursam tika izvēlēta vieta Kronvalda parkā, iepretim Krievijas vietniecībai Antonijas ielā. Ideja lēnām virzās uz priekšu - 15.aprīlī notikusi saruna ar Rīgas mēru M. Staķi un tā ir tikusi atbalstīta. Augusta sākumā fonds ir gatavs izsludināt tēlniecības konkursu. Pēc 2 mēnešiem fonds ir apņēmies Pieminekļu padomē demonstrēt konkursa rezultātus.

**A. Broks** Iepriekšējā reizē bija runa par sporta izcilību aleju, domājot par šo jautājumu kompleksi, jo sporta personības, kurām varētu būt piemiņas vieta ir diezgan daudz.

**A. Kušķis** Katrai idejai ir vajadzīga virzītāju grupa. K. Skrastiņa piemineklim tāda ir, savukārt idejas nesēja kopīgai koncepcijai nav. Pie Daugavas sporta nama ir iecerēts veidot basketbolam veltītu kompozīciju. Sabiedrībā nav vienojoša spēka, kas varētu virzīt kopējo ideju. Līdz ar to nevar nobremzēt konkrētu ideju, kamēr nav skaidrs par pārējo.

**J. Krastiņš** Aicina kļūt nopietniem. Pārsteidz tas, cik daudzas institūcijas ir atbalstījušas šo pašos pamatos absurdo ideju. Vai tiešām Rīga grib izcelties ar neizskaidrojamu muļķību?

Pretim galvenajām Kongresu nama durvīm, kas pēc savas būtības ir kultūras iestāde, pilsētas vēsturiskā centra galvenajā parkā, stāv vienas personas piemineklis, kas ir sportists.

Šādi Rīga padara sevi smieklīgu pasaules acīs. Mums ir Olimpiskais parks un sporta būves, kur šāda tipa objekti ir nepieciešami, tie piedotu tām saturu un jēgu, bet mūs tas neinteresē.

**K. Sedlenieks** Piekrīt Krastiņa kungam. Kongresu nama priekšlaukumā, kur pāri laukumam ir dominējošs A. Upīša piemineklis, pielikt klāt, droši vien mazāka apjoma pieminekli sportistam, ir ļoti dīvaini. Jāuzliek moratorijs uz dažādu skulptūru un pieminekļu izvietošanu Kronvalda parkā, jo tas jau draud izskatīties pēc mazās Skopjes, kur uz katra stūra ir pa skulptūriņai. Lai cik izcils hokejists bija K. Skratiņš, tomēr viņš nav pats izcilākais, kas līdz šim ir bijuši. Kas tad notiek ar pārējiem izcilajiem sportistiem?

**A. Broks** Norāda, ka mums jārīkojas proaktīvi, zinot plānotās projekta iniciatoru darbības. Kongresu nams ar Upīša pieminekli ir vienots komplekss un tajā nav vietas vēl kādam piemineklim un tas jādara zināms plašai sabiedrībai.

**G.Princis** Piedāvā iekļaut nākamās sēdes darba kārtībā jautājumu par atbilstošāko novietni piemineklim “Dzelzs Vīrs” (hokejistam K. Skrastiņam) Rīgā.

*Sēdi slēdz plkst. 15.00*
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